



Family Violence & Family Law Brief

Supporting the Health of
Survivors of Family Violence
in Family Law Proceedings

Issue 1 | *February 2021*



ALLIANCE OF CANADIAN
RESEARCH CENTRES
ON GENDER-BASED VIOLENCE

This Brief was prepared by the Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children (CREVAWC) on behalf of the Alliance of Canadian Research Centres on Gender-Based Violence.

CREVAWC is based at the Faculty of Education, Western University, London, Ontario, Canada, on the unceded territories of the Anishinaabeg, Haudenosaunee, Lunaapeewak and Attawandaron Peoples.

Suggested Citation

Nonomura, Robert; Poon, Julie; Scott, Katreena; Straatman, Anna-Lee; Jaffe, Peter. (2021). Supporting the Health and Well-Being of Survivors of Family Violence in Family Law Proceedings. *Family Violence & Family Law Brief (1)*. London, Ontario: Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. ISBN: 978-1-988412-44-3

Design

Natalia Hidalgo, Communications Coordinator at the Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children

Translation

Sonia Leblanc

Share Your Feedback on This Brief

Click the following link to share feedback about this Brief or suggestions about future resources:

https://uwo.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_aY4hALHcd8KZPsF

Join us

Email us if you would like to receive information about future resources and webinars: crevawc@uwo.ca



Public Health
Agency of Canada

Agence de la santé
publique du Canada

Supporting the Health and Well-Being of Survivors of Family Violence in Family Law Proceedings

Coordination is Crucial

This Brief outlines current challenges in integrating legal, mental health, and social service supports for survivors of family violence (FV) who are navigating the Family Law system. It applies an interdisciplinary lens to bridging these sectors in the context of family law proceedings. While all sectors aim to achieve justice and healing, the institutional contexts in which they operate often lead to different types of problems when addressing family conflicts. For instance, survivors of FV (and advocates who support them) have been deeply critical of the family court system and of legal processes that subject survivors to intense—and often humiliating—inquiry. Legal professionals, on the other hand, encounter challenges in making a fair assessment of the facts between opposing narratives, especially in situations where assessments are made according to norms and evidentiary standards that individuals outside of the legal system do not necessarily understand.

These issues often lead to a sense of unfairness and frustration, as well as possibilities for harm and/or re-traumatization, for survivors of violence (Cross et al., 2018). The Federal-Provincial-Territorial (FPT) Ad Hoc Working Group on Family Violence has noted that,

as families navigate these systems, sometimes simultaneously, they are faced with differences in system objectives, procedures, and timing. The fact that these systems are often uncoordinated creates challenges for these families, as well as for those working within these systems. (2013, p. 5)

To address these challenges, people working in fields such as law, health, social services, and advocacy have acknowledged a need for greater intersectoral congruity, lest survivors of family violence face further risk of harm—or slip through the cracks altogether.

Coordination, therefore, is crucial.

Our aim for this Brief is to highlight areas of contrast and potential complementarity in the perspectives of advocates and professionals across a range of fields engaging with family courts. In the following sections we present an overview of current issues confronting practitioners across these fields, and we highlight the important insights and considerations that legal professionals, mental health researchers, and FV advocates bring to bear in deepening our collective understanding of these issues. This includes a consideration of how the growing call for “trauma-informed” court proceedings might be met with the “trauma- and violence-informed” approaches developed within the gender-based violence (GBV) and health sectors. In recognition of the fact that women and children are statistically overrepresented as victims of FV, we also discuss how a gendered, intersectional lens may help to contextualize the experiences of survivors who are engaged in the family court system.

Lastly, we outline the objectives of the *Supporting the Health and Well-Being of Survivors of Family Violence in Family Law Proceedings* project, a cross-disciplinary knowledge mobilization initiative that aims to address these issues, and we explain how a Community of Practice can provide fruitful opportunities for further cross-sector knowledge mobilization.

Addressing Family Violence and Trauma in the Family Law System

Changing legislation in the Divorce Act represents a potential step forward in confronting family violence

For the first time in twenty years, the federal legislation addressing FV in Canada is undergoing considerable changes. Significant amendments to the *Divorce Act* will take effect March 1st, 2021, marking a step forward in how courts recognize the realities of FV (Department of Justice, 2020a; 2020b). Notable revisions include:

- a more detailed definition of FV that recognizes coercive and controlling behaviour;
- acknowledgement that FV can exist even if the behaviour does not constitute a criminal offence;
- specifying children’s exposure to FV as a factor for consideration when determining what is in a child’s best interest; and
- replacement of the adversarial language of “custody and access” with child-focused terminology that emphasizes “parenting time” and “decision-making responsibility” (Cross, 2020a, 2020b, 2020c; Department of Justice, 2020).

Some provinces and territories have legislated policies that share similar features to these new federal changes. For instance, *Bill 207, the Moving Ontario Family Law Forward Act*, recently received Royal Assent, and the amendments to the *Children’s Law Reform Act* (which also provide a broadened definition of FV that recognizes coercive and controlling behaviour) will likely come into effect at the same time as the new *Divorce Act* (Cross, 2020d; 2020e; Bill 207, 2020).

The new amendments to the *Divorce Act* open up several opportunities to improve support for survivors of FV. The Act broadens the definition of FV and specifies a non-exhaustive list of abusive behaviours that may be considered when determining safe and appropriate parental arrangements (Cross, 2020c).

What is Family Violence?

According to the upcoming amendments to the *Divorce Act*, Section 2 (1):

Family violence means any conduct, whether or not the conduct constitutes a criminal offence, by a family member towards another family member, that is violent or threatening or that constitutes a pattern of coercive and controlling behaviour or that causes that other family member to fear for their own safety or for that of another person—and in the case of a child, the direct or indirect exposure to such conduct—and includes

- a. physical abuse, including forced confinement but excluding the use of reasonable force to protect themselves or another person;
- b. sexual abuse;
- c. threats to kill or cause bodily harm to any person;
- d. harassment, including stalking;
- e. the failure to provide the necessities of life;
- f. psychological abuse;
- g. financial abuse;
- h. threats to kill or harm an animal or damage property; and
- i. the killing or harming of an animal or the damaging of property (*violence familiale*).

In addition to physical violence, coercive and controlling acts such as financial abuse, threats to animals or property, harassment, and stalking are included in this definition. The changes also include requirements that courts prioritize the “child’s physical, emotional and psychological safety, security and well-being” when determining what is in the child’s best interests (Department of Justice, 2020c). These changes place survivors of FV in a better position to specify the way(s) that violence has impacted their safety and well-being. In this regard, they also enable legal professionals to better support the safety of litigants (Cross, 2020c).

However, there remain areas in which the *Divorce Act* leaves survivors of violence underserved and facing potential risks. These issues interconnect with ongoing challenges relating to court access and to the impact of trauma on survivors. As we discuss in the following section, addressing these problems will require coordination and critical awareness from practitioners in all sectors engaging with survivors of violence.

Bridging the Gap: Different Terms Addressing a Common Concern

The terminology used to describe interpersonal violence between family members (and/or intimate partners) varies across governmental, academic, legal, and social service sectors. Different terms may reflect different empirical or conceptual foci. Below, we highlight some commonly used terms and the particular forms of violence that they describe.

Domestic violence (DV) is commonly used by police and courts at the provincial/territorial level to describe actual or threatened abuse of an intimate partner, former partner, or any children involved in the relationship. It may consist of physical, sexual, psychological, verbal, or financial abuse and can be a one-time occurrence or part of a larger pattern of abuse (Ontario Ministry of the Attorney General, 2019).

Family violence (FV) describes any abusive conduct by a family member towards another family member irrespective of whether the conduct is treated as a criminal offence. The conduct may cause the family member to fear for their own safety or the safety of others. This includes conduct that is violent, threatening, or part of a larger pattern of behaviours that are coercive and controlling. Updates to section 2(1) of the *Divorce Act* in 2020 recognizes FV as conduct that directly or indirectly exposes children to violence (Department of Justice, 2020c).

Gender-based violence (GBV) is rooted in the feminist tradition and underscores the fact that “gender, gender expression, gender identity or perceived gender” are key factors in the rates at which violence is perpetrated and experienced in society (Women and Gender Equality Canada, 2020a). It also addresses how these inequalities may “intersect” with other forms of inequality (e.g. race, class, sexuality) to produce especially high risk of violence for some individuals. This term is commonly used by advocates, researchers, and by federal organizations such as Women and Gender Equity Canada (WAGE).

Intimate partner violence (IPV) is commonly used by researchers to describe DV amongst current or former partners who were involved in a married, common-law or dating relationship with one another (Women and Gender Equality Canada, 2020b).

These terms describe various forms of interpersonal violence within the family and/or intimate relationships. For the purposes of this Brief, we use the term “family violence” unless otherwise specified within the research findings.

The Divorce Act still leaves survivors of family violence vulnerable to abuse

The revised *Divorce Act* emphasizes the importance of promoting the best interest of children through parental cooperation, parenting time, and decision-making responsibilities. While this “friendly parenting rule” may be appropriate in some situations, it can have potentially harmful implications when applied to situations where FV is present (Cross 2016: 7). More needs to be done to ensure that idealized notions of good-faith negotiation do not obscure the realities of the legal bullying tactics commonly used by abusers.

- The “friendly parenting rule” provides abusers the opportunity to exercise power and control over a former spouse (and/or children), so long as the guise of amicable negotiation is maintained (Cross, 2020b). Meanwhile, it places survivors in the potentially dangerous position of having to maintain contact with an abuser, lest they be accused of “alienating” children or being uncooperative with court orders.
- The Act’s provisions regarding parental decision-making responsibilities create potential opportunities for harm. Under these provisions, the authority to make decisions about a child’s well-being lies with whichever parent the child is with at a given time. This may be an appropriate rule to apply in an emergency situation, but the lack of clarity in the legislation leaves opportunities for abusers to misuse their authority in various ways. For instance, an abuser could refuse to give a child medicine or could flout public health guidelines during the current pandemic (e.g. with regard to masking or social distancing) while taking care of the child, claiming that it is their right to do so because they have decision-making authority during that time (Cross 2020b).
- The Act requires family lawyers to “encourage” the use of family dispute resolutions (i.e. mediation, arbitration) which may steer survivors away from litigation without being properly informed of the options available to them (Cross, 2020b). This can put survivors in more direct contact with their abuser, who may use the situation to inflict emotional or financial harm on their former spouse.

It should be noted that the *Divorce Act* falls under the federal jurisdiction meaning that it provides guidance to those who are legally married and in the process of obtaining a divorce. Therefore, it does not apply to matters relating to separation involving married couples who are not legally ending the marriage, as well as common-law and dating separation which falls under provincial/territorial legislation (Department of Justice, 2015). Although some provinces and territories may revise their legislation to align with the federal directives, this creates the challenge of unequal access to justice for survivors accessing courts in jurisdictions that have not amended their legislation (Cross, 2020b).

In all of these circumstances, it is clear that survivors fleeing abuse may continue to face FV both within family law proceedings and beyond. It is also clear that conventional expectations concerning “friendly parenting” and children’s best interests may not be appropriate to situations involving FV. This is true irrespective of whether survivors fleeing FV have access to a lawyer or they choose to self-represent. However, as we discuss below, self-representation entails its own unique set of systemic challenges for survivors which warrant particular consideration.

Self-representing litigants face practical and systemic challenges to accessing justice for experiences of family violence

Between fifty and eighty percent of cases in family law court have at least one self-representing litigant (SRL) (Cross, 2016: 13; Law Commission of Ontario, 2013: 7). This creates practical challenges as well as safety concerns for survivors of FV. Considering the fact that even legally trained professionals have acknowledged experiencing difficulties navigating family courts as SRLs, it is understandable that the system can be especially overwhelming for survivors who are entirely unfamiliar with the process (Macfarlane, 2013). This may lead to other practical concerns for survivors, including time delays resulting in increased financial stress as well as poor resolutions that create safety risks (Jaffe et al., 2014).

These systems may also be unfamiliar or overwhelming to support service professionals who are engaged with survivors of FV in other capacities. Indeed, supporting survivors of violence who are pursuing a case in family court may look different to practitioners in the legal and social service fields who have different considerations to take into account. In the interest of coordinating the important insights from across these sectors, some of those considerations are outlined in Table 1.

Table 1. Coordinating perspectives on key challenges for self-representing litigants (SRLs) in Family Court

<i>Issue</i>	<i>Considerations from Legal Professionals</i>	<i>Considerations from Support Services</i>
<i>SRLs who have experienced FV may be re-traumatized due to the adversarial and overwhelming nature of the litigation process</i>	Survivors of FV are often unfamiliar with legal procedures and may not possess the evidence they need in order to demonstrate the facts of their experiences to the court. Survivors may not expect to face counter-allegations that they are lying or attempting to alienate children from their partner. (Wangmann, Booth, & Kaye, 2020)	Mistrust of women’s reports of violence remains common in society, especially toward women who face multiple intersections of marginalization. Survivors who disclose experiences of FV often face victim-blaming, or they may not be believed at all. (Cross 2016; Haskell & Randall, 2019)
<i>Dispute resolutions may take place under inequitable circumstances, leading to resolutions that are unfair or potentially harmful</i>	Survivors may feel intimidated by legal proceedings or feel pressured into accepting terms of an agreement that do not reflect their interests or safety. Abusers may use legal bullying or manipulate legal proceedings to exhaust the energy and resources of an ex-partner (e.g. initiating frivolous motions, changing representation, engaging in stalling tactics, or misfiling paperwork). (Birnbaum & Bala, 2013; Neilson et al., 2019)	Abusers seek to maintain power and control through any means possible. They may self-represent as an excuse to maintain contact with an ex-partner. A survivor of FV may experience symptoms of trauma including hostility, withdrawal, and difficulty concentrating. By contrast, abusers can often appear composed and charming. Abusers will often deliberately exploit a survivor’s emotional triggers to gain an upper hand in this way. (Cross, 2016)
<i>The COVID-19 pandemic has complicated access to family courts, especially for SRLs</i>	The pandemic forced courts to transition to an online system and to reduce service to hearing “urgent matters” only. As a result, there was a 45% decrease in family court cases received in Ontario between 2018/19 and 2019/20. This translates to a substantial reduction in access to family courts for survivors of FV, especially those who are SRLs. (Ontario Court of Justice, 2020; Superior Court of Justice, 2020)	The shift to an online court system may provide access to family courts for some SRLs, but those without the necessary resources may still be left out. Survivors attempting to virtually navigate an already-unfamiliar legal system may not be aware of important FV advocacy and support services available to them. (Wangmann, Booth & Kaye, 2020)

The realities of family violence create a necessity for trauma- (and violence-) informed courts

The effects of FV may extend far beyond physical injury. They can also entail psychological and social implications for survivors' relationships with people around them—not only the perpetrator but also family members (including children) and institutions such as legal, medical, and support services. Moreover, trauma and violence do not need to be experienced directly in order to cause harm. Children exposed to FV (whether they have witnessed it or not) experience negative health outcomes and symptoms associated with trauma (Cross et al., 2018; Jaffe et al. 2014; Nielson, 2018). It is therefore essential that all people whose work brings them into potential contact with survivors of FV possess an understanding of how trauma and violence impacts the lives, health, and behaviours of their clients (Ponic, Varcoe, & Smutylo, 2016).

Practitioners from a range of sectors addressing FV have noted a need for court systems that are trauma- and violence-informed (TVI) (Haskell & Randall, 2019; McKenna & Holfreter, 2020). A “trauma- and violence-informed approach” is one that

brings into focus acts of violence and their traumatic impact on victims (and distinguishes violence from other sources of trauma, such as natural disasters). It helps to put the emphasis on a person's various experiences of past and ongoing violence as the cause of the trauma, and avoids seeing the problem as residing only in an individual's psychological state. (Ponic, Varcoe, & Smutylo, 2016)

This account of trauma and violence encompasses not only violence experienced in interpersonal interactions, but also intergenerational trauma and the systemic and institutional violence that occurs as a result of structural inequities impacting a person's life (e.g. racism, colonization, heteropatriarchy, ableism) (Wathen & Varcoe, 2019). Rather than focusing upon a single aspect of a person's identity, it recognizes the multiple factors and complex ways that individuals' experience of trauma and violence may shape their safety needs.

With regard to FV and family courts, trauma symptoms can pose a substantial disadvantage in a survivor's legal case. Cross-sectoral knowledge mobilization projects can help to address the realities of how trauma symptoms are often weaponized against survivors of FV and challenge the underlying biases that might deprive survivors of agency, credibility, or competency. These sorts of projects can also advocate for a system-wide adoption of TVI supports, interview techniques, and screenings—and thus the development of TVI family courts more broadly (Haskell & Randall, 2019).

Developing a trauma- and violence-informed (TVI) approach

There are numerous TVI training and education resources that may be useful to legal, mental health, and social service professionals alike.

To learn more, visit:

- [Knowledge Hub](#)
- [Justice Institute of British Columbia](#)
- [Violence, Evidence, Guidance, and Action \(VEGA\) Project](#)

Readers can also view a recent webinar featuring Linda Baker and Pamela Cross:

[“Bridging the Gap between the needs of survivors of family violence and the realities of family court”](#)

Adults and children experiencing trauma might struggle with court-related processes because of the following factors:

- Experiences of hyperarousal or hypervigilance (i.e. seeing danger everywhere)
- Feelings of anxiety, hopelessness or helplessness
- Difficulties concentrating, making decisions, or recalling traumatic sequences of events
- Inability to provide information required to proceed with the case
- Difficulties maintaining realistic expectations about possible outcomes, which can lead to dissatisfaction with their representation or with the legal system

(Cross et al., 2018; Deutsch, Drodz, & Ajoku, 2020; Marsh et al., 2016)

The following section explores these issues further, with a specific focus on challenges that practitioners encounter when supporting survivors of FV in the context of family court litigation.

Current Challenges in Supporting Survivors of Family Violence in Family Courts

Family violence is a gendered phenomenon that requires an intersectional gender analysis

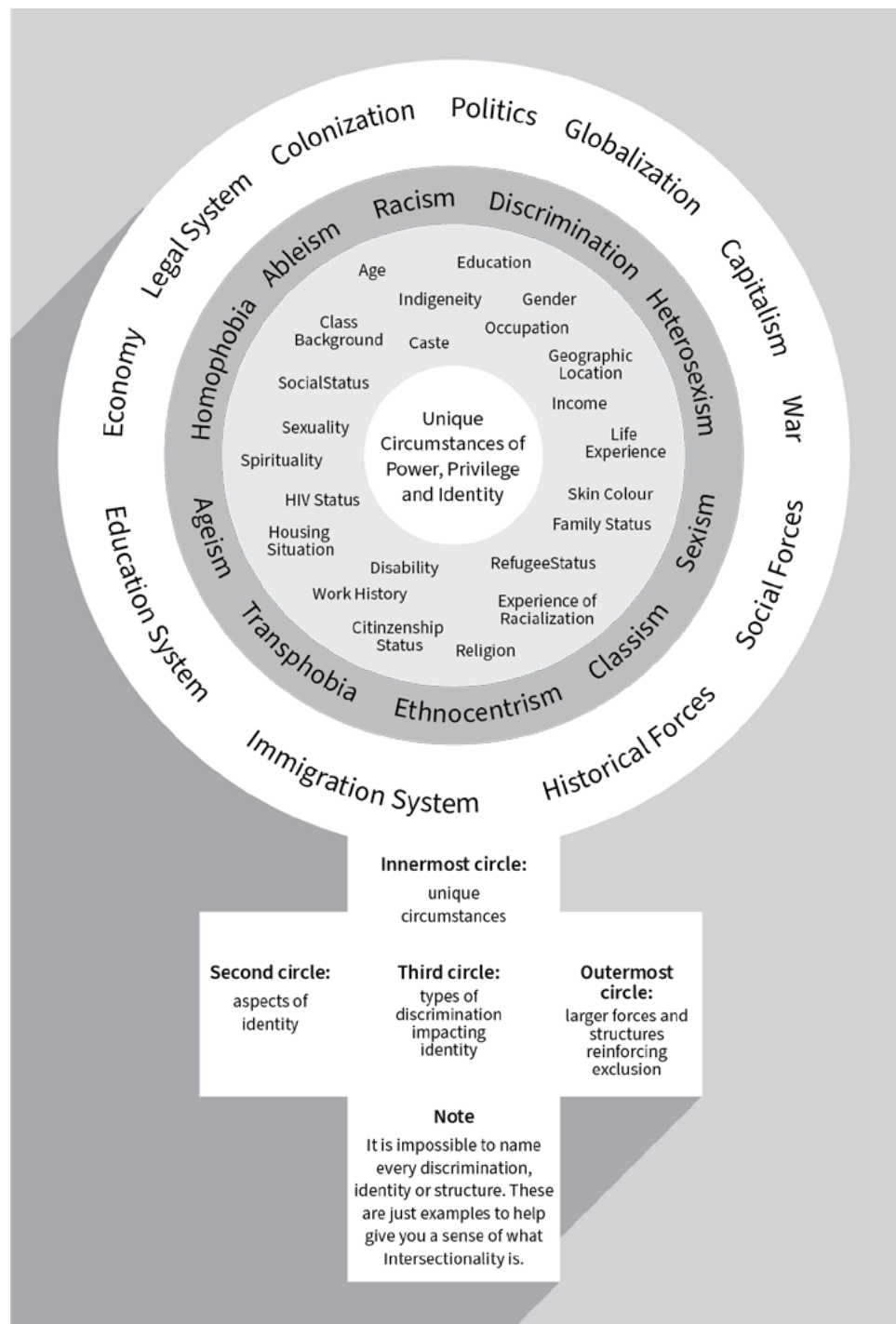
When it comes to family law disputes involving alleged incidents of violence, taking a gendered lens can help provide a deeper understanding of how to keep survivors of FV safe (Beavers, Berwald, & Cross, 2018; Cross, 2016; Cross et al., 2018). Gender influences how FV is perpetrated, understood, and experienced. For instance, women and girls are consistently overrepresented in rates of victimization for sexual violence and intimate partner violence. Nearly 8 in 10 cases of police-reported intimate partner violence are against women (Burczycka & Conroy, 2018), and women are killed by an intimate partner at over five times the rate of men (Beattie, David, & Roy, 2018).

Gender also “intersects” in various combinations with other systems of power and identity (e.g. class, race, disability, sexuality, citizenship) to shape people’s lived experiences and their treatment by institutions (Collins, 2017; Collins & Bilge, 2016). By the terms “intersection” and “intersectionality,” we refer to an analytic framework for understanding how multiple systems of oppression (such as racism, colonialism, and sexism) may produce experiences of marginalization that are not reducible to a single system or to the “sum total” of the systems that a person is up against (Collins & Bilge, 2016; Crenshaw, 1989). Instead, individuals face circumstances that are uniquely shaped by the interconnections among these systems. For example:

- Women living with a disability were twice as likely to have experienced emotional, physical, financial, or sexual abuse in the previous five years, compared with women without a disability (Cotter, 2018). They may also face unique barriers to leaving an abusive situation such as economic insecurity or a lack of accessible shelters and legal services (Lalonde & Baker 2019).
- The combination of sexism and colonialism in Canada produces heightened rates of violence against Indigenous women and Two-Spirit individuals (McGuire-Cyrett, Green, & Riggs, 2020). Compared to non-Indigenous women, Indigenous women are more likely to experience FV, and this violence is more likely to be more “severe” (Boyce, 2016). Testimony to the National Inquiry into Missing and Murdered Indigenous Women and Girls (2019) makes clear that Indigenous women often struggle to have their reports of violence deemed credible in legal and health systems and are often blamed for the harms they experience.

Patterns of inequality like these illustrate the ways that women’s risk of experiencing violence is rarely shaped by a single cause; it is rather a multiplicity of intersecting social systems that shape the rates and types of violence that women experience. By considering the ways that risk, victimization, and trauma are experienced at these intersections, we can gain vital insight into the barriers preventing people from accessing justice, as well as the policies needed to better address the unique circumstances of each survivor.

Figure 1. Intersectionality Wheel diagram, adapted from CRIAW/ICREF by the Learning Network (2014). [Click image to extend.](#)



Supporting survivors of family violence requires a coordinated trauma- and violence-informed approach from legal, mental health, and social service practitioners

Currently, many survivors of FV experience the courts as disempowering, and a potential source of harm. The rigours of a trial process may elicit a trauma response in survivors, leading to difficulties explaining one’s case in a way that appears consistent and rational to a judge (Haskell & Randall, 2019). Indeed, one of the major reasons that many women do not report their experiences of FV in family courts is a lack of confidence that they will be granted credibility and safety by the justice system (Haskell & Randall, 2019). This may include concerns that an abuser’s allegations of “parental alienation” will outweigh the court’s consideration of FV.

Court decisions that fail to recognize the realities of FV create potentially lethal safety risks, since separation is known to increase the risk of domestic homicide for women and children when other risk factors are present (Jaffe, et al., 2014; Ontario Domestic Violence Death Review Committee, 2014).

Coordinating the insights of multiple sectors working with survivors of FV is therefore essential to promoting a safer, more equitable family law system. To that end, Table 2 highlights three key issues that survivors of the family court system frequently encounter from the perspectives of both legal and support service practitioners.

Post-separation violence is a prevalent—and deadly—issue for women in Canada

- 40% of women and 32% of men who were in a former violent marriage or common-law relationship experienced violence post-separation (Jaffe et al., 2014, p. 14).
- 67% of Ontario homicide cases examined by the Domestic Violence Death Review Committee (2003-2018) involved a couple with an actual or pending separation (Office of the Chief Coroner, Province of Ontario, 2019).

Table 2. Coordinating perspectives on current barriers to justice for survivors of family violence

<i>Issue</i>	<i>Considerations from Legal Professionals</i>	<i>Considerations from Support Services</i>
<i>Survivors are often discouraged from raising allegations of FV</i>	The adversarial (and often drawn out) nature of litigation may create an environment that discourages survivors of FV from raising allegations of abuse at separation. Allegations of abuse can backfire against survivors if evidence is insufficient or if the courts interpret the survivor as vengeful. (Jaffe et al., 2014; Cross, 2016)	Survivors may experience further trauma (or trauma symptoms) when recounting painful episodes, especially if these disclosures are met with attacks on their truthfulness or reliability. Past experiences of abuse and/or victim-blaming from legal, health, and support services may lead a survivor to assume she will not be believed in court.
<i>“Parental alienation” is a prevalent but problematic lens for interpreting parent-child conflicts</i>	“Parental Alienation Syndrome” has been largely rejected by experts as a scientifically acceptable diagnosis in addressing child custody disputes. However, the argument that one parent has manipulated their children against a co-parent remains an influential narrative used in family court cases. (Meier & Dickson 2017)	Parental alienation is often applied in a way that produces gender bias against women and devalues the agency of a child to express their own point of view. Alleging parental alienation is a common tactic used by abusers because it diverts inquiry away from whether FV was present and what risk and safety factors should be accounted for to protect family members.

Issue	Considerations from Legal Professionals	Considerations from Support Services
<i>Violence often continues, or escalates, after separation</i>	Intervening agencies (e.g. police, child welfare, family courts) tend to focus on violence that occurred prior to the separation; however, they may not be trained to recognize/screen for violence that occurs afterward. Custody and access arrangements often fail to account for the ongoing risks that FV poses to children. (Cross 2016; Jaffe et al., 2014)	Survivors face a risk of escalated post-separation violence (including stalking, harassment, physical violence, or violence against children) if intervention or safety measures are not provided. Mothers are frequently left with the sole responsibility of protecting children from violence after separation, often at the expense of their own safety. (Cross 2016)

The COVID-19 pandemic presents unique barriers to accessing courts and supports

COVID-19 has introduced unprecedented catalysts for FV in Canada. Although lockdown and physical distancing directives are meant to enhance public safety by reducing opportunities for community transmission, this has unintended consequences for women and children who reside with a recent reports suggest that isolation during the pandemic has increased opportunities for abuse, while also creating barriers for survivors attempting to access supports.

Women’s Shelters Canada (2020) recently conducted a survey of shelter and transition house workers and found that 65 percent of respondents noticed a decrease in requests for shelter from March to May 2020, when many regions in Canada were under lockdown (p. 1). However, this decrease was temporary with 54 percent of respondents noting that requests for admittance to shelters and transition houses increased once restrictions began to ease between June to October 2020 (Women’s Shelters Canada, 2020, pp. 1-2). Further, survey responses indicated that some abusers benefited from the government-sanctioned restrictions including the deliberate violation of custody arrangements while their family court dates were delayed due to the pandemic (Women’s Shelters Canada, 2020).

The extraordinary circumstances introduced by the pandemic compound the already-existing dangers that characterized FV survival pre-COVID-19. Individuals experiencing violence during the pandemic may face a multitude of risks and barriers to escaping or seeking legal recourse. In Canada, women who face intersecting forms of marginalization (such as racialized women, Indigenous women, newcomers, 2SLGBTQ individuals, and women living with disabilities) have faced disproportionately higher rates of economic hardship during the pandemic. They may also face threats to their safety from the very institutions that are set up to protect them and/or their

Learn More

The Learning Network at the Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children has developed numerous resources addressing gender-based violence during the COVID-19 pandemic:

- [COVID-19 and Gender-Based Violence in Canada: Key Issues and Recommendations](#)
- [3 Considerations for Supporting Women Experiencing Intimate Partner Violence During the COVID-19 Pandemic](#)
- [Intimate Partner Violence in a Pandemic: COVID-19-Related Controlling Behaviours](#)
- [Keeping Children Safe During the COVID-19 Pandemic](#)

children, including police, shelters, healthcare centres, and child welfare services. From a TVI perspective, we can understand these well-known systemic barriers as an extension of the abuse itself, both in terms of their harmful effects on survivors and in terms of the need for meaningful change.

In the box below, we highlight some of the factors that have made it especially difficult for survivors of FV to leave an abusive situation during the pandemic.

“Why didn’t she leave?” Barriers to accessing support for FV during COVID-19

Health concerns. Survivors may fear exposing themselves or children to the virus if they seek help at hospitals, shelters, or police stations.

Economic insecurity. Women (or their partners) may have experienced reduced hours, job loss, or inability to pay rent, which may force them to stay in an abusive situation out of economic necessity. A partner may also exercise financial abuse by demanding control over how government subsidies are spent (e.g. Canadian Emergency Relief Benefit).

Escalation in controlling or violent behaviours by a partner. Stay-at-home and work-from-home mandates make it easier for abusers to track and surveil ex-partners. In situations involving FV, perpetrators may confiscate a victim’s phone or prevent them from recording evidence of abuse.

Lack of knowledge about available supports. Survivors may be uncertain about the closures of shelters, or about limits placed on “urgent” cases by police, courts, and hospitals. An abuser may also sow misinformation about the availability of these services to prevent support-seeking.

(Learning Network, 2020)

These examples illustrate just a few of the complex ways that trauma, violence, and social inequities can shape actions, circumstances, and outcomes that may be difficult for individual survivors to substantiate with hard evidence. One of the key tasks for developing coordinated survivor-focused TVI supports across sectors will be to address how these realities are recognized within a legal context. As we have outlined throughout this Brief, creating a more just family law system requires us to address complexities arising not only from the interpersonal conflicts between individual family members but also from the broader social contexts in which these take place.

Coordination Through Communities of Practice

This Brief addresses one dimension of a larger project currently undertaken by the Public Health Agency of Canada (PHAC)-funded *Supporting the Health of Family Violence in Family Law Proceedings* project. The concept of “building bridges” is central to this project’s efforts to enhance the coordination of support efforts for survivors who are engaging with the family law system. By drawing upon the knowledges of survivors, advocates, and specialists across various sectors, we stand to build more equitable, effective ways to bring justice to survivors of FV—as well as to work toward the eradication of FV in society.

A promising “step forward” in these collaborative efforts is the development of Communities of Practice (CoP). A CoP is a “group of people who share a concern or a passion for something they do and [who] learn how to do it better as they interact regularly” in a process of mutual learning (Wenger-Trayner & Wenger-Trayner, 2015). CoPs have been recognized as a comprehensive tool for collecting and framing data, analyzing results, and mobilizing knowledge (McKellar, 2019). They are therefore well suited to the task of bridging the gap between the needs of survivors of FV and the realities of family court. This is especially true given the dual difficulties posed by increased service demands and heightened logistical challenges faced by family courts and GBV support services during the pandemic.

The current project is national in scope, with five sites across Canada each forming CoPs comprised of legal, mental health, academic, and advocacy organizations within their regions. Regional CoPs will identify existing legal and social science research that address effective strategies for helping survivors, perpetrators, and their children to receive the intervention they need from family court proceedings. They will also produce knowledge mobilization resources (e.g. webinars, briefs, and guidance) on issues relating to FV, risk assessment, and trauma, which will be publicly available and developed for an interdisciplinary audience.

Through this CoP approach, the project aims to:

- foster communication, collaboration and build relationship among experts from the FV and family law sectors;
- develop and disseminate evidence-based guidance and resources to address issues crossing these areas of concern;
- provide learning opportunities to build capacity of practitioners in the field of violence prevention and family law; and,
- support sustained mobilization of knowledge in the field.

As the psychological and social toll of COVID-19 continues to mount along with the risk of FV for women and children, the need for strong inter-sectoral coordination capable of providing enhanced support for survivors becomes all the more essential. Through its work, the *Supporting the Health of Family Violence in Family Law Proceedings* project seeks to channel the insights of organizations and survivors throughout the country to promote a more equitable, safe family law system for all Canadians.

To learn more about the *Supporting the Health and Well-Being of Survivors of Family Violence in Family Law Proceedings* project, go to: <https://alliancevaw.ca> or our partnered research centres:

The Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children

<http://www.learningtoendabuse.ca>

Dr. Peter Jaffe

Dr. Katreena Scott

The Freda Centre for Research on Violence Against Women and Children

<http://www.fredacentre.com>

Dr. Margaret Jackson

Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research

in partnership with St. Thomas University

<https://www.unb.ca/mmfc/>

Dr. Catherine Holtmann

Dr. Karla O'Regan

[Professor's website](#)

Recherches Appliquées et Interdisciplinaires sur les Violences intimes, familiales et structurelles

in partnership with Université du Québec à Montréal

<https://www.raiv.ulaval.ca/en>

Dr. Geneviève Lessard

Dr. Dominique Bernier

[Professor's website](#)

RESOLVE: Research and Education for Solutions to Violence and Abuse

<https://umanitoba.ca/resolve>

Dr. Kendra Nixon

References

An Act to amend the Divorce Act, the Family Orders and Agreements Enforcement Assistance Act and the Garnishment, Attachment and Pension Diversion Act and to make consequential amendments to another Act, SC 2019, c 16, <<http://canlii.ca/t/53rg6>> retrieved on 2020-12-18.

Beavers, S., Berwald, A., & Cross, P. (2018). Discussion paper: BILL C-78: An Act to amend the Divorce Act, the Family Orders and Agreements Enforcement Assistance Act and the Garnishment, Attachment and Pension Diversion Act and to make consequential amendments to another Act. Lukes Place & National Association of Women and the Law.

Beattie, S., David, J. D., & Roy, J. (2018). Homicide in Canada, 2017. *Juristat*. Statistics Canada Catalogue no. 85-002-X. Ottawa, ON. P. 15. Retrieved from <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2018001/article/54980-eng.htm>

Birnbaum, R. & Bala, N. (2013). The rise of self-representation in Canada's family courts: The complex picture revealed in surveys of judges, lawyers and litigants. *Canadian Bar Review*, 91, 67-95.

Boyce, J. (2016). Victimization of Aboriginal People in Canada 2014. *Juristat*, Ottawa: Statistics Canada, no 85-002-X, Ontario, Ministry of Status of Women, Retrieved from http://www.women.gov.on.ca/owd/english/ending-violence/domestic_violence.shtml

Burczycka, M. & Conroy, S. (2018). Family violence in Canada: A statistical profile, 2016. *Juristat*, Canadian Centre for Justice Statistics, Statistics Canada, Catalogue no. 85-002-X. P. 56. Retrieved from <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2018001/article/54893-eng.htm>

Collins, P. H. (2017). On violence, intersectionality and transversal politics. *Ethnic and Racial Studies*, 40(9), 1460– 1473. <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1317827>

Collins, P. H., & Bilge, S. (2016). Intersectionality. Malden, MA: Polity Press.

Cotter, A. (2018). Violent victimization of women with disabilities, 2014. *Juristat*. Statistics Canada Catalogue no. 85-002-X. Ottawa, ON. P. 16. Retrieved from https://www150.statcan.gc.ca/n1/en/pub/85-002-x/2018001/article/54910-eng.pdf?st=_rFBDVdM

Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: A Black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. *University of Chicago Legal Forum*, (1): 139–167. <http://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8>

Cross, P. (2016). When Shared Parenting and the Safety of Women and Children Collide. Luke's Place Support and Resource Centre for Women and Children. Retrieved from <https://lukesplace.ca/wp-content/uploads/2013/01/When-Shared-Parenting-and-the-Safety-of-Women-and-Children-Collide.pdf>

Cross, P. (2020a, May 15). Will Canada's new Divorce Act keep women and children fleeing abuse safe? The pros – Part 1/3 [Weblog post]. Retrieved from: <https://lukesplace.ca/will-canadas-new-divorce-act-keep-women-and-children-fleeing-abuse-safe-the-pros-part-1-3/>.

Cross, P. (2020b, May 26). Will Canada's new Divorce Act keep women and children fleeing abuse safe? The cons – Part 2/3. [Weblog post]. Retrieved from <https://lukesplace.ca/will-canadas-new-divorce-act-keep-women-and-children-fleeing-abuse-safe-the-cons-part-2-3/>.

Cross, P. (2020c, June 3). Will Canada's new Divorce Act keep women and children fleeing abuse safe? The gaps – Part 3/3. [Weblog post]. Retrieved from <https://lukesplace.ca/will-canadas-new-divorce-act-keep-women-and-children-fleeing-abuse-safe-the-gaps-part-3-3/>.

Cross, P. (2020d, December 8). Bill 207: An important step forward for women fleeing abuse. [Weblog post]. Retrieved from <https://lukesplace.ca/bill-207-an-important-step-forward-for-women-fleeing-abuse/>.

Cross, P. (2020e, November 26). Ontario's family law takes a step forward in protecting the vulnerable. Toronto Star. Retrieved from <https://www.thestar.com/opinion/contributors/2020/11/26/ontarios-family-law-takes-a-step-forward-in-protecting-the-vulnerable.html>.

Cross, P., Crann, S., Mazzuocco, K., & Morton, M. (2018). What you don't know can hurt you: The importance of family violence screening tools for family law practitioners. Department of Justice, Canada. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/jr/can-peut/index.html>

Department of Justice. (2015). About Divorce and Separation. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/fl-df/divorce/sd.html>.

Department of Justice. (2020a). Strengthening and modernizing Canada's family justice system. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/fl-df/cfl-mdf/01.html>.

Department of Justice. (2020b). Fact Sheet - Divorce and Family Violence. [Brochure]. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/fl-df/fsdfv-fidvf.html>.

Department of Justice. (2020c). The Divorce Act Changes Explained. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/fl-df/cfl-mdf/dace-clde/div15.html>.

Deutsch, R., Drozd, L., & Ajoku, C. (2020). Trauma-Informed Interventions in Parent-Child Contact Cases. *Family Court Review*, 58(2), 470-487.

Federal-Provincial-Territorial (FPT) Ad Hoc Working Group on Family Violence. (2013). Making the links in family violence cases: Collaboration among the family, child protection and criminal justice systems. Department of Justice Canada. Ottawa, ON. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/cj-jp/fv-vf/mlfvc-elcvf/mlfvc-elcvf.pdf>

Haskell, L., & Randall, M. (2019). The impact of trauma on adult sexual assault victims. Report submitted to Justice Canada. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/jr/trauma/index.html>

Jaffe, P., Scott, K., Jenney, A., Dawson, M., Straatman, A. L., & Campbell, M. (2014). Risk factors for children in situations of family violence in the context of separation and divorce. Ottawa: Department of Justice. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/cj-jp/fv-vf/rfcsfv-freevf/rfcsfv-freevf.pdf>

Lalonde, D., & Baker, L. (2019). Women with disabilities and D/deaf women, housing, and violence. Issue 27. London Ontario: Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. Retrieved from http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased_newsletters/issue-27/index.html

Law Commission of Ontario. (2013). Increasing Access to Family Justice through Comprehensive Entry Points and Inclusivity: Final Report. Retrieved from <http://www.lco-cdo.org/wp-content/uploads/2013/06/family-law-reform-final-report.pdf>

Learning Network. (2014). Learning Network's 2014 adaptation of the CRIAW/ICREF's Intersectionality Wheel Diagram. Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children, London ON. Retrieved from http://www.vawlearningnetwork.ca/img/LN_Intersectionality_Image.jpg

Learning Network. (2020). COVID-19 and gender-based violence in Canada: Key Issues and Recommendations. Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children, London ON. Retrieved from http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/backgrounders/covid19gbvcanada/covid19_genderbased_violence_in_canada_key_issues_and_recommendations.html

Macfarlane, J. (2013). The National Self-Represented Litigants Project: Identifying and Meeting the Needs of Self-Represented Litigants Final Report. Retrieved from <https://representingyourselfcanada.com/wp-content/uploads/2016/09/srlreportfinal.pdf>

Marsh, S. C., Summers, A., DeVault, A., & Guillermo Villalobos, J. (2016). Lessons learned from developing a trauma consultation protocol for juvenile and family courts. *Juvenile and Family Court Journal*, 67(3), 5-22.

McGuire-Cyrett, C.; Green, I.; & Riggs, J. (2020). Reconciliation with Indigenous women: Changing the story of Missing and Murdered Indigenous Women and Girls. Ontario Native Women's Association. Fort Williams First Nation, ON. Retrieved from <https://www.onwa.ca/learning-resources-mmiwg>

McKellar, K. A. (2019). *Evaluating extra-organizational communities of practice*. Doctoral Thesis, Institute of Health Policy, Management & Evaluation. University of Toronto. Retrieved from <http://hdl.handle.net/1807/95912>

McKenna, N. & Holtfreter, K. (2020). Trauma-informed courts: A review and integration of justice perspectives and gender responsiveness. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*. <https://doi.org/10.1080/10926771.2020.1747128>

Meier, J. S., & Dickson, S. (2017). Mapping gender: Shedding empirical light on family courts' treatment of cases involving abuse and alienation. *Law & Ineq.*, 35, 311.

Milchman, M. S., Geffner, R., & Meier, J. S. (2020). Ideology and rhetoric replace science and reason in some parental alienation literature and advocacy: A critique. *Family Court Review*, 58(2), 340-361.

Moving Ontario Family Law Forward Act, 2020, S.O. 2020, C. 25 – Bill 207.

National Inquiry into Missing and Murdered Indigenous Women and Girls. (2019). *Reclaiming power and place: The final report of the National Inquiry into Missing and Murdered Indigenous Women and Girls*, Vol. 1a. Retrieved from <https://www.mmiwg-ffada.ca/final-report/>

Neilson, L. (2018). Parental Alienation Empirical Analysis: Child Best Interests or Parental Rights? Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research (Fredericton) and The FREDA Centre for Research on Violence Against Women and Children (Vancouver). Retrieved from <https://www.fredacentre.com/report-parental-alienation-empirical-analysis-neilson-2018/>

Neilson, L.C., Meier, J., Sheehy, E., Jackson, M., Halperin-Kaddari, R., Boyd, S., Jaffe, P., & Lapierre, S. (2019, July 10). Collective Memo of Concern to: World Health Organization RE: Inclusion of “Parental Alienation” as a “Caregiver-child relationship problem” Code QE52.0 in the International Classification of Diseases 11th Revision (ICD-11). Retrieved from <http://www.learningtoendabuse.ca/docs/WHO-September-24-2019.pdf>.

Office of the Chief Coroner. (2019). *2018 Domestic Violence Death Review Committee Annual Report*. Ontario Ministry of the Solicitor General. Retrieved from <https://www.mcscs.jus.gov.on.ca/english/DeathInvestigations/OfficeChiefCoroner/Publicationsandreports/DVDRC2018Report.html>

Ontario Court of Justice. (2020). Family Court Statistics 2019 and 2020. Retrieved from <https://www.ontariocourts.ca/ocj/stats-fam/>.

Ontario Domestic Violence Death Review Committee (Ontario DVDRC). (2014). 2012 Annual Report to the Chief Coroner. Toronto, ON: Office of the Chief Coroner. Retrieved from http://cdhpi.ca/sites/cdhpi.ca/files/DVDRC_2012_Annual_Report_0.pdf

Ontario Ministry of the Attorney General. (2019). Family Law. Retrieved from <https://www.attorneygeneral.jus.gov.on.ca/english/family/violence.php>.

Ponic, P., Varcoe, C., & Smutylo, T. (2016). Trauma- (and violence-) informed approaches to supporting victims of violence: Policy and practice considerations. *Victims of Crime Research Digest*, No. 9. Retrieved from <https://www.justice.gc.ca/eng/rp-pr/cj-jp/victim/rd9-rr9/p2.html>

Superior Court of Justice. (2020). *Notice to the Profession, the Public and the Media Regarding Civil and Family Proceedings: Suspension of Superior Court of Justice Regular Operations*. Superior Court of Justice. Retrieved from <https://www.ontariocourts.ca/scj/notices-and-orders-covid-19/notices-no-longer-in-effect/covid-19-suspension-fam/>

Wangmann, J., Booth, T., & Kaye, M. (2020). *“No straight lines”: Self-represented litigants in family law proceedings involving allegations about family violence* (Research report, 24/2020). Sydney: ANROWS. Retrieved from <https://www.anrows.org.au/publication/no-straight-lines-self-represented-litigants-in-family-law-proceedings-involving-allegations-about-family-violence/>


Wathen, C.N. & Varcoe, C. (2019). *Trauma- & Violence-Informed Care: Prioritizing Safety for Survivors of Gender-Based Violence*. London, Canada. Retrieved from https://gtvincubator.uwo.ca/wp-content/uploads/sites/22/2020/05/TVIC_Backgrounder_Fall2019r.pdf

Wenger-Trayner, E. & Wenger-Trayner, B. (2015). *Introduction to communities of practice: A brief overview of the concept and its uses*. Retrieved from <https://wenger-trayner.com/introduction-to-communities-of-practice/>

Women and Gender Equality Canada. (2020a). *About Gender-Based Violence*. Retrieved from <https://cfc-swc.gc.ca/violence/knowledge-connaissance/about-apropos-en.html>.

Women and Gender Equality Canada. (2020b). *Gender-based violence glossary*. Retrieved from <https://cfc-swc.gc.ca/violence/knowledge-connaissance/glossary-glossaire-en.html#l>.

Women’s Shelters Canada. (November 2020). *Special Issue: The Impact of COVID-19 on VAW Shelters and Transition Houses. Shelter Voices*. Retrieved from <https://endvaw.ca/shelter-voices-2020/>



Sommaire de recherche sur la violence familiale et le droit de la famille

Contribuer à la santé des
 survivantes de violence
 familiale dans les procédures
 de droit de la famille

Numéro 1 | *Février 2021*



ALLIANCE DES CENTRES
DE RECHERCHE CANADIENS
SUR LA VIOLENCE BASÉE SUR LE GENRE

Ce sommaire a été préparé par le Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children (CREVAWC) au nom de l'Alliance of Canadian Research Centres on Gender-Based Violence.

Le CREVAWC est situé à la Faculté d'éducation de la Western University à London, en Ontario, au Canada, sur les territoires non cédés des peuples anishinaabeg, haudenosaunee, lunaapeewak et attawandaron.

Citation suggérée

Nonomura, Robert; Poon, Julie; Scott, Katreena; Straatman, Anna-Lee; Jaffe, Peter. (2021). Contribuer à la santé et au bien-être des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille. Sommaire de recherche sur la violence familiale et le droit de la famille (1). London, Ontario : Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. ISBN : 978-1-988412-44-3

Conception

Natalia Hidalgo, coordonnatrice des communications au Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children

Traduction

Sonia Leblanc

Communiquez-nous vos commentaires sur ce mémoire

Cliquez sur le lien suivant pour partager vos commentaires sur ce sommaire ou des suggestions pour des ressources futures :

https://uwo.eu.qualtrics.com/jfe/form/SV_aY4hALHcd8KZPsF

Nous contacter

Faites-nous parvenir un courriel si vous souhaitez recevoir des renseignements sur les ressources et les webinaires à venir.

crevawc@uwo.ca



Agence de la santé
publique du Canada

Public Health
Agency of Canada

Contribuer à la santé et au bien-être des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille

La coordination est essentielle

Ce sommaire expose les défis actuels liés à l'intégration de soutien juridique, en santé mentale et des services sociaux pour les survivantes de violence familiale (VF) qui gravitent autour du système du droit de la famille. Il applique une lentille interdisciplinaire afin de bâtir un pont entre ces secteurs dans le contexte des procédures de droit de la famille. Bien que tous les secteurs visent l'obtention de la justice et de la guérison, les contextes institutionnels dans lesquels ils exercent leurs activités apportent souvent leurs lots de problèmes lorsque vient le temps d'aborder des conflits familiaux. Par exemple, les survivantes de VF (et les personnes qui les défendent et les soutiennent) ont exprimé des préoccupations par rapport aux tribunaux de la famille et aux procédures judiciaires qui soumettent les survivantes à des enquêtes intenses, voire souvent humiliantes. D'autre part, les professionnels du droit font face à des défis lorsque vient le temps de faire une évaluation équitable des faits en présence de récits contradictoires, plus particulièrement dans les cas où des évaluations sont effectuées conformément à des normes et à des standards en matière de preuve que les personnes extérieures au système judiciaire ne connaissent pas nécessairement.

Ces problèmes mènent souvent à un sentiment d'iniquité et de frustration, et entraînent également des risques de préjudice et/ou de nouveau traumatisme pour les survivantes de violence (Cross et coll., 2018). Le Groupe de travail spécial fédéral-provincial-territorial sur la violence familiale a indiqué que

Lorsque les familles ont affaire à ces systèmes de justice, parfois simultanément, elles doivent composer avec les différents objectifs, mécanismes et délais propres à chacun d'eux. Le fait qu'il n'y ait souvent aucune coordination entre ces systèmes de justice pose une difficulté supplémentaire pour ces familles, ainsi que pour les intervenants qui y travaillent (2013, p. 5).

Pour surmonter ces difficultés, les gens travaillant dans les domaines tels que le droit, la santé, les services sociaux et la revendication ont reconnu le besoin pour une plus grande congruence intersectorielle sous peine de voir les survivantes de violence familiale être exposées à de plus grands risques de préjudices ou ne pas recevoir du tout l'aide dont elles auraient besoin.

Toutefois, la coordination est essentielle.

Avec ce sommaire, nous espérons mettre en lumière les zones de contraste et la complémentarité potentielle des perspectives des défenseurs et des professionnels issus d'une vaste gamme de

domaines liés aux tribunaux de la famille. Nous présenterons, dans les sections qui suivent, un aperçu des problèmes communs auxquels font face les praticiens de ces domaines, et nous soulignerons les connaissances et les considérations importantes que les professionnels du droit, les chercheurs en santé mentale et les défenseurs en matière de VF apportent afin de nous aider à approfondir notre compréhension collective de ces enjeux. Ceci comprend une prise en considération de la façon dont le nombre croissant de demandes pour des procédures judiciaires « tenant compte des traumatismes » pourrait être juxtaposé aux approches « tenant compte des traumatismes et de la violence » élaborées du côté des secteurs de la violence sexospécifique et de la santé. En reconnaissant le fait que les femmes et les enfants sont statistiquement surreprésentés à titre de victimes de VF, nous traitons également de la façon dont une approche sexospécifique intersectionnelle pourrait contribuer à contextualiser les antécédents des survivantes qui font appel aux tribunaux de la famille.

En dernier lieu, nous soulignons les objectifs du projet Contribuer à la santé des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille, une initiative de mobilisation des connaissances pluridisciplinaire visant à traiter de ces questions, et expliquons comment la communauté de pratique peut offrir des occasions très fructueuses de plus grande mobilisation intersectorielle des connaissances.

Traiter la violence familiale et les traumatismes dans le système de droit familial

La modification de la législation en ce qui a trait à la Loi sur le divorce représente une étape potentielle dans la lutte contre la violence familiale

La législation fédérale traitant de la VF au Canada connaît actuellement des changements considérables, et ce, pour la première fois en vingt ans. Des modifications importantes à la Loi sur le divorce entreront en vigueur le 1er mars 2021, ce qui constitue une avancée quant à la façon dont les tribunaux prennent en compte les réalités de la VF (Ministère de la Justice, 2020a; 2020b). Parmi les révisions les plus importantes, mentionnons :

- une définition plus détaillée de la VF qui reconnaît le comportement coercitif et contrôlant;
- la reconnaissance que la VF peut exister, et ce, même si le comportement ne constitue pas un acte criminel;
- la spécification du fait que l'exposition des enfants à la VF constitue un facteur à prendre en considération lorsque vient le temps de déterminer ce qui est dans l'intérêt supérieur de ces derniers; et
- le remplacement de la terminologie « garde et accès », qui est génératrice de conflits, pour une autre plus axée sur l'enfant et qui met l'accent sur les notions de « temps parental » et de « responsabilité décisionnelle » (Cross, 2020a, 2020b, 2020c; Ministère de la Justice, 2020).

Certaines provinces et certains territoires ont des politiques législatives qui partagent des caractéristiques communes avec ces nouveaux changements du gouvernement fédéral. Par exemple, le projet de loi 207, Loi de 2020 faisant avancer le droit de la famille en Ontario, qui a récemment reçu la sanction royale, et les modifications à la Loi portant réforme du droit de l'enfance (qui offre aussi une définition élargie de la VF qui reconnaît le comportement coercitif et contrôlant) entreront vraisemblablement en vigueur au même moment que la nouvelle Loi sur le divorce (Cross, 2020d; 2020e; Projet de loi 207, 2020).

Les nouveaux changements apportés à la Loi sur le divorce ouvrent la voie à plusieurs possibilités d'améliorer le soutien aux survivantes de VF. La Loi élargit la définition de VF et dresse une liste non exhaustive de comportements abusifs qui peuvent être pris en considération lors de la détermination d'arrangements parentaux sécuritaires et adéquats (Cross, 2020c).

En plus de la violence physique, des gestes coercitifs et contrôlants, comme l'exploitation financière, les menaces envers les animaux ou de dommages matériels, le harcèlement et la traque sont inclus dans cette définition. Ces changements incluent également l'exigence que les tribunaux accordent la priorité à « la santé, la sécurité et le bien-être physiques, émotionnels et psychologiques de l'enfant » lors de la détermination de l'intérêt supérieur de ce dernier (Ministère de la Justice, 2020c). Ces modifications mettent les survivantes de VF dans une meilleure position pour préciser la ou les façons dont la violence a eu des répercussions sur leur sécurité et leur bien-être. À cet égard, elles permettent aussi aux professionnels du droit d'assurer une plus grande sécurité pour les plaignantes (Cross, 2020c).

Toutefois, certaines lacunes dans la Loi sur le divorce font que les survivantes de violence sont souvent mal desservies et exposées à des risques potentiels. Ces problèmes s'ajoutent aux défis actuels liés à l'accès aux tribunaux et aux répercussions des traumatismes sur les survivantes. Comme nous en discuterons plus en détail à la section suivante, la résolution de ces problèmes nécessitera de la coordination et une conscience critique de la part des praticiens issus de tous les secteurs impliqués auprès des survivantes de violence.

Qu'est-ce que la violence familiale?

Conformément aux modifications à la Loi sur le divorce à venir, paragraphe 2 (1) :

Violence familiale signifie toute conduite, que celle-ci constitue ou non un acte criminel, adoptée par un membre de la famille à l'endroit d'un autre membre de la famille, qui est

violente ou menaçante, ou dénote un comportement coercitif ou dominant ou qui porte cet autre membre de la famille à craindre pour sa sécurité ou

celle d'une autre personne (dans le cas d'un enfant, l'exposition directe ou indirecte à une telle conduite) et qui comprend

- a. la violence physique, incluant l'isolement forcé, mais excluant l'usage de force raisonnable pour se protéger ou protéger une autre personne;
- b. la violence sexuelle;
- c. les menaces de mort ou de causer des lésions corporelles à autrui;
- d. le harcèlement, incluant la traque;
- e. le défaut de fournir les nécessités de la vie;
- f. la violence psychologique;
- g. l'exploitation financière;
- h. les menaces de tuer ou de blesser un animal ou de causer des dommages matériels; et
- i. le fait de tuer ou de blesser un animal ou de causer des dommages matériels (*violence familiale*).

Comblant le fossé : différents termes traitant d'un problème commun

La terminologie utilisée pour décrire la violence interpersonnelle entre les membres d'une même famille (et/ou les partenaires intimes) varie selon les secteurs gouvernementaux, universitaires, juridiques et des services sociaux. Différents termes peuvent traduire des points empiriques ou conceptuels différents. Nous soulignons ci-dessous certains des termes les plus couramment utilisés et les formes de violence particulières qu'ils décrivent.

Violence domestique (VD) est une expression couramment utilisée par la police et les tribunaux à l'échelle provinciale/territoriale pour décrire l'abus réel ou la menace d'abus envers un partenaire intime, un ancien partenaire ou tout enfant impliqué dans la relation. Il peut s'agir de violence physique, sexuelle, psychologique, verbale ou d'exploitation financière et celles-ci peuvent être sous la forme d'un événement unique ou être liées à un cycle de violence qui perdure dans le temps (Ministère du Procureur général de l'Ontario, 2019).

Violence familiale (VF) décrit tout comportement violent perpétré par un membre de la famille envers un autre membre de la famille, et ce, qu'il s'agisse ou non d'un comportement considéré comme un acte criminel. En raison de ce comportement, le membre de la famille peut craindre pour sa propre sécurité ou pour la sécurité des autres. Ceci inclut un comportement qui est violent, menaçant, ou qui fait partie d'un schéma de comportements coercitifs et contrôlants. Des mises à jour au paragraphe 2(1) de la Loi sur le divorce en 2020 reconnaissent la VF comme une conduite exposant directement ou indirectement les enfants à la violence (Ministère de la Justice, 2020c).

Violence fondée sur le sexe (VFS) est une réalité qui émerge de la tradition féministe et souligne le fait que « le genre, l'expression de genre, l'identité de genre ou le genre perçu » sont des facteurs clés pouvant expliquer la fréquence à laquelle la violence est perpétrée et subie dans la société (Femmes et Égalité des genres Canada, 2020a). Elle traite également de la façon dont ces inégalités peuvent « se mêler » à d'autres formes d'inégalité (p. ex. la race, la classe, la sexualité) pour créer un risque particulièrement élevé de violence pour certains individus. Cette expression est couramment utilisée par les défenseurs, les chercheurs et par des organismes fédéraux tels que Femmes et Égalité des genres Canada (FEGC).

Violence conjugale (VC) est couramment utilisée par les chercheurs pour décrire la VD vécue entre des partenaires actuels ou antérieurs impliqués dans une relation de mariage, d'union de fait ou de fréquentation (Femmes et Égalité des genres Canada, 2020b).

Ces termes décrivent différentes formes de violence interpersonnelle au sein de relations familiales et/ou intimes. Aux fins de ce sommaire, nous utilisons le terme « violence familiale », à moins qu'il n'en soit spécifié autrement dans les résultats de recherche.

Les survivantes de violence familiale restent vulnérables aux abus, et ce, malgré la Loi sur le divorce

La Loi sur le divorce révisée met l'accent sur l'importance de la promotion de l'intérêt supérieur des enfants par la coopération parentale, le temps parental et les responsabilités décisionnelles. Bien que cette « règle des parents coopératifs » puisse être appropriée dans certaines situations, elle pourrait potentiellement avoir des répercussions néfastes une fois appliquée dans des situations de VF (Cross, 2016: 7). Il faut en faire davantage pour s'assurer que les notions idéalisées de négociation

menée de bonne foi ne viennent pas nous faire oublier la réalité des tactiques d'intimidation juridique couramment utilisées par les agresseurs.

- La « règle des parents coopératifs » fournit aux agresseurs une occasion d'exercer du pouvoir et du contrôle sur une ancienne partenaire (et/ou les enfants), et ce, tant et aussi longtemps que le couvert de la négociation à l'amiable est maintenu (Cross, 2020b). Cela place les survivantes dans une position potentiellement dangereuse, car elles doivent garder le contact avec un agresseur par crainte d'être accusées « d'aliéner » les enfants ou de ne pas coopérer avec les ordonnances d'un tribunal.
- Les dispositions de la Loi en ce qui a trait aux responsabilités décisionnelles parentales ouvrent la voie à de potentiels risques de préjudice. En vertu de ces dispositions, l'autorité décisionnelle concernant le bien-être d'un enfant repose entre les mains du parent avec lequel ce dernier vit à un moment donné. Il peut s'agir d'une règle appropriée à appliquer dans une situation d'urgence, mais le manque de clarté du côté de la législation donne la possibilité aux agresseurs d'abuser de leur autorité de plusieurs façons. En outre, un agresseur peut refuser d'administrer des médicaments à un enfant ou défier les directives de la santé publique dans le cadre de la pandémie actuelle (p. ex., en ce qui a trait au port du masque ou à la distanciation sociale), et ce, tout en prenant soin de l'enfant, affirmant que c'est son droit de le faire puisqu'il jouit de l'autorité décisionnelle à ce moment précis (Cross, 2020b).
- La Loi exige des avocats en droit familial qu'ils « encouragent » l'utilisation de techniques de résolution de conflits familiaux (p. ex., médiation, arbitrage), ce qui peut tenir les survivantes à l'écart des procédures sans avoir pu être adéquatement informées des options qui leur étaient offertes (Cross, 2020b). Ceci peut mettre les survivantes en contact direct avec leurs agresseurs : ces derniers pourraient alors user de la situation pour leur infliger des préjudices émotionnels ou financiers.

Il convient d'observer que la Loi sur le divorce ressort de la compétence du gouvernement fédéral, ce qui signifie qu'elle offre des lignes directrices à ceux qui sont légalement mariés et dans le processus d'obtention d'un divorce. Par conséquent, elle ne s'applique pas aux questions liées à la séparation impliquant des couples mariés qui ne mettent pas un terme de façon légale à leur mariage, ni aux séparations de conjoints de fait et aux fins de fréquentations, qui relèvent plutôt de la compétence provinciale/territoriale (Ministère de la Justice, 2015). Bien que certaines provinces et certains territoires puissent revoir leur législation afin de l'aligner aux directives fédérales, ceci crée tout de même un enjeu d'inégalité d'accès à la justice pour les survivantes faisant appel aux tribunaux dans les juridictions n'ayant pas modifié leurs lois (Cross, 2020b).

Dans l'ensemble de ces cas, il est clair que les survivantes fuyant la violence peuvent continuer à faire face à de la VF, tant dans le cadre des procédures de droit de la famille qu'en dehors. Il est également certain que les attentes conventionnelles concernant les « parents coopératifs » et l'intérêt supérieur des enfants pourraient ne pas convenir à des situations impliquant de la VF. Ceci est vrai, et ce, que les survivantes ayant fui la VF aient accès à un avocat ou choisissent plutôt de se représenter elles-mêmes. Toutefois, comme nous en discuterons ci-dessous, le fait de se

représenter soi-même vient avec son lot d'enjeux systémiques pour les survivantes, ce qui mérite que l'on s'y attarde plus longuement

Plaideuses non représentées par un avocat et obstacles systémiques à l'accès à la justice pour les expériences de violence familiale

Entre cinquante et quatre-vingts pour cent des cas présentés devant les tribunaux de la famille présentent au moins une partie non représentée par un avocat (Cross, 2016: 13; Commission du droit de l'Ontario, 2013 : 10). Ceci soulève des défis pratiques ainsi que des préoccupations en matière de sécurité pour les survivantes de VF. Si l'on tient compte du fait que même des professionnelles du droit dûment formées ont reconnu avoir eu de la difficulté à naviguer les tribunaux de la famille en tant que plaideuses non représentées par un avocat, il est facile de reconnaître que le système puisse être particulièrement accablant pour les survivantes qui ne sont pas du tout familiarisées avec le processus (Macfarlane, 2013). Ceci peut mener à d'autres problèmes d'ordre pratique pour les survivantes, incluant des délais pouvant entraîner des tensions financières accrues et de mauvaises résolutions créant des risques pour la sécurité (Jaffe et coll., 2014).

Ces systèmes peuvent aussi être intimidants ou accablants pour les professionnels des services de soutien qui sont engagés avec des survivantes de VF dans d'autres fonctions. En effet, le soutien aux survivantes de violence qui se retrouvent devant les tribunaux de la famille peut être différent pour les praticiens des domaines du droit et des services sociaux qui ont d'autres considérations à prendre en compte. Afin de mieux coordonner les importantes perspectives de l'ensemble de ces secteurs, certaines de ces considérations sont décrites au tableau 1.

Tableau 1. Coordonner les perspectives liées aux défis les plus importants à relever pour les plaideuses non représentées par un avocat devant les tribunaux de la famille

<i>Problème</i>	<i>Considérations des professionnels du droit</i>	<i>Considérations des services de soutien</i>
<i>Les plaideuses non représentées par un avocat, qui ont été victimes de VF, sont susceptibles d'être à nouveau traumatisées en raison de la nature conflictuelle et accablante du système de poursuite judiciaire</i>	Les survivantes de VF ne sont souvent pas familières avec les procédures judiciaires et peuvent ne pas posséder les preuves dont elles ont besoin pour faire la démonstration de ce qu'elles ont vécu devant les tribunaux. Elles pourraient ne pas s'attendre à devoir faire face à des allégations les accusant de mentir ou de tenter d'éloigner les enfants de leur partenaire (Wangmann, Booth, et Kaye, 2020).	Le doute envers les femmes qui signalent de la violence demeure une chose commune dans la société, plus particulièrement à l'endroit des femmes qui sont marginalisées à plusieurs égards. Les survivantes qui divulguent des situations de VF voient souvent le blâme leur être imputé ou ne sont tout simplement pas crues (Cross 2016; Haskell et Randall, 2019).

<i>Problème</i>	<i>Considérations des professionnels du droit</i>	<i>Considérations des services de soutien</i>
<i>La résolution des litiges peut se faire dans des conditions d'inégalité, ce qui mène à des règlements qui sont injustes ou potentiellement préjudiciables</i>	<p>Les survivantes peuvent se sentir intimidées par les procédures judiciaires ou obligées d'accepter les termes d'une entente qui ne reflète en rien leurs intérêts ou qui n'assure pas leur sécurité.</p> <p>Les agresseurs peuvent user d'intimidation ou manipuler les procédures judiciaires pour venir à bout de l'énergie et des ressources d'une ex-partenaire (p. ex., en invoquant des motions frivoles, en changeant d'avocat, en ayant recours à des tactiques dilatoires ou en égarant des documents) (Birnbaum et Bala, 2013; Neilson et coll., 2019).</p>	<p>Les agresseurs cherchent à préserver leur pouvoir et leur contrôle par tous les moyens possibles. Ils peuvent se représenter eux-mêmes comme prétexte pour rester en contact avec une ancienne partenaire.</p> <p>Une survivante de VF peut souffrir de symptômes de traumatisme, incluant de l'hostilité, du retrait et des difficultés de concentration. En revanche, les agresseurs peuvent fréquemment apparaître comme étant posés et charmeurs. Ils exploiteront souvent délibérément les déclencheurs émotionnels d'une survivante pour prendre le dessus sur la situation (Cross, 2016).</p>
<i>La pandémie de COVID-19 a compliqué l'accès aux tribunaux de la famille, plus particulièrement pour les plaideuses non représentées par un avocat</i>	<p>La pandémie a forcé les tribunaux à passer à un système en ligne et à réduire le service afin d'entendre les « causes urgentes » seulement. Par conséquent, on a constaté une baisse de 45 % des causes portées devant les tribunaux de la famille en Ontario entre les années 2018-2019 et 2019-2020.</p> <p>Ceci se traduit par une réduction importante de l'accès aux tribunaux de la famille pour les survivantes de VF, plus particulièrement pour celles qui ne sont pas représentées par un avocat (Cour de justice de l'Ontario, 2020; Cour supérieure de justice, 2020).</p>	<p>Le passage à un système judiciaire en ligne peut fournir un accès à des tribunaux de la famille pour certaines plaideuses non représentées par un avocat, mais celles ne possédant pas les moyens nécessaires sont encore une fois mises de côté.</p> <p>Les survivantes qui tentent de naviguer virtuellement un système judiciaire qui leur est déjà inconnu pourraient ne pas être au fait d'importants services de défense et de soutien en matière de VF qui leur sont offerts (Wangmann, Booth et Kaye, 2020).</p>

Les réalités associées à la violence familiale créent un besoin pour des tribunaux tenant compte des traumatismes (et de la violence)

Les effets de la VF peuvent aller bien au-delà des simples blessures physiques. Ils peuvent également avoir des répercussions psychologiques et sociales sur les relations des survivantes avec les personnes autour d'elles, non seulement avec l'auteur allégué, mais aussi avec des membres de la famille (incluant les enfants) et des institutions offrant des services juridiques, médicaux et de soutien. Qui plus est, les traumatismes et la violence n'ont pas besoin d'être vécus directement pour être préjudiciables. Les enfants exposés à la VF (qu'ils en aient été témoins ou non) souffrent de répercussions négatives sur leur santé et de symptômes associés aux traumatismes (Cross et coll., 2018; Jaffe et coll., 2014; Nielson, 2018). Il est donc essentiel pour toutes les personnes dont le travail est susceptible de les mettre en contact avec des survivantes de VF de bien comprendre la façon dont les traumatismes et la violence ont un impact sur les vies, la santé et les comportements de leurs clientes (Ponic, Varcoe et Smutylo, 2016).

Les praticiens issus de plusieurs secteurs traitant de la VF ont indiqué le besoin pour des tribunaux qui tiennent compte des traumatismes et de la violence (Haskell et Randall, 2019; McKenna et Holfreter, 2020). Une « approche tenant compte des traumatismes et de la violence » en est une qui se focalise sur

les actes de violence et leur incidence traumatisante sur les victimes (et les distingue d'autres sources de traumatismes, notamment les catastrophes naturelles). Il permet d'insister sur le fait que les différentes expériences de violence continue et passée vécues par une personne sont la cause du traumatisme, et il évite de voir la situation comme un problème touchant seulement l'état psychologique d'une personne (Ponic, Varcoe, et Smutylo, 2016).

Ce récit de traumatismes et de violence fait état non seulement de la violence subie dans le cadre des interactions interpersonnelles, mais également des traumatismes transgénérationnels et de la violence systémique et institutionnelle qui découlent des inégalités structurelles ayant des conséquences sur la vie d'une personne (Wathen et Varcoe, 2019). Plutôt que de focaliser sur un seul aspect de l'identité d'une personne, il reconnaît les différents facteurs et les diverses façons complexes dont l'expérience liée aux traumatismes et à la violence des individus peut venir façonner leurs besoins en matière de sécurité.

En ce qui a trait à la VF et aux tribunaux de la famille, les symptômes de traumatisme peuvent constituer un désavantage considérable dans la cause judiciaire d'une survivante. Les projets de mobilisation intersectorielle des connaissances peuvent aider à traiter les façons dont les symptômes de traumatisme sont souvent utilisés contre les survivantes de VF et à remettre en question les biais sous-jacents qui peuvent priver les survivantes de service, de crédibilité ou de compétence. Ces projets peuvent aussi faire la promotion de l'adoption de types de soutien, d'entrevue et de contrôle tenant compte des traumatismes et de la violence par l'ensemble du système et, par le fait même, la mise en place de tribunaux de la famille tenant compte de ces mêmes réalités de façon plus générale (Haskell et Randall, 2019).

Élaboration d'une approche tenant compte des traumatismes et de la violence

Il existe de nombreuses ressources en matière de formation et d'éducation tenant compte des traumatismes et de la violence qui peuvent être utiles aux professionnels du droit, de la santé mentale et des services sociaux.

Pour en apprendre plus, visitez :

- [Centre de connaissances](#)
- [Justice Institute of British Columbia](#)
- [Projet Violence, Éléments factuels, Guidance, Action \(VEGA\)](#)

Les lecteurs peuvent également consulter un récent webinaire auquel ont participé Linda Baker et Pamela Cross :

« Comblent le fossé entre les besoins des survivantes de violence familiale et la réalité des tribunaux de la famille »

Les adultes et les enfants aux prises avec des traumatismes pourraient avoir de la difficulté à gérer les procédures judiciaires, et ce, en raison des facteurs suivants :

- Expériences d'hyperexcitation ou d'hypervigilance (c.-à-d. voir du danger partout)
- Sentiments d'anxiété, de désespoir ou d'impuissance
- Difficultés de concentration, à prendre des décisions ou à se rappeler de séquence d'événements traumatisants
- Incapacité à fournir les renseignements requis pour poursuivre la procédure
- Difficultés à maintenir des attentes réalistes quant aux résultats possibles, ce qui peut mener à de l'insatisfaction à l'égard de l'avocat ou du système judiciaire

(Cross et coll., 2018; Deutsch, Drodz, et Ajoku, 2020; Marsh et coll., 2016)

La section qui suit explore ces enjeux plus en détail, avec un accent particulier mis sur les défis auxquels font face les praticiens qui soutiennent les survivantes de VF dans le contexte de démarches devant les tribunaux de la famille.

Défis actuels liés au soutien des survivantes de violence familiale devant les tribunaux de la famille

La violence familiale est un phénomène sexospécifique qui requiert une analyse intersectionnelle comparative entre les sexes

Dans les cas de litiges relevant du droit de la famille impliquant des incidents de violence, adopter une approche sexospécifique peut aider à mieux comprendre comment assurer la sécurité des survivantes de VF (Beavers, Berwald, et Cross, 2018; Cross, 2016; Cross et coll., 2018). Le genre influence la façon dont la VF est perpétrée, comprise et vécue. Par exemple, les femmes et les filles sont constamment surreprésentées du côté des taux de victimisation en ce qui a trait à la violence sexuelle et la violence conjugale. Près de 8 cas sur 10 de violence conjugale signalée à la police sont perpétrés contre des femmes (Burczycka et Conroy, 2018), et les femmes sont tuées par leur partenaire intime à un taux cinq fois plus élevé que les hommes (Beattie, David et Roy, 2018).

Le genre vient aussi « se mêler » à différentes combinaisons avec d'autres systèmes de pouvoir et d'identité (p. ex., la classe, la race, le handicap, la sexualité, la citoyenneté) pour façonner les expériences vécues des personnes et influencer leur traitement par les institutions (Collins, 2017; Collins et Bilge, 2016). Avec les termes « intersection » et « intersectionnalité », nous faisons référence à un cadre analytique pour comprendre comment plusieurs systèmes d'oppression (comme le

racisme, le colonialisme et le sexisme) peuvent produire des expériences de marginalisation qui ne se limitent pas à un seul système ou à la « somme totale » des systèmes avec lesquels une personne est aux prises. Les individus font plutôt face aux circonstances qui sont forgées de façon unique par les interconnexions entre ces systèmes. Par exemple :

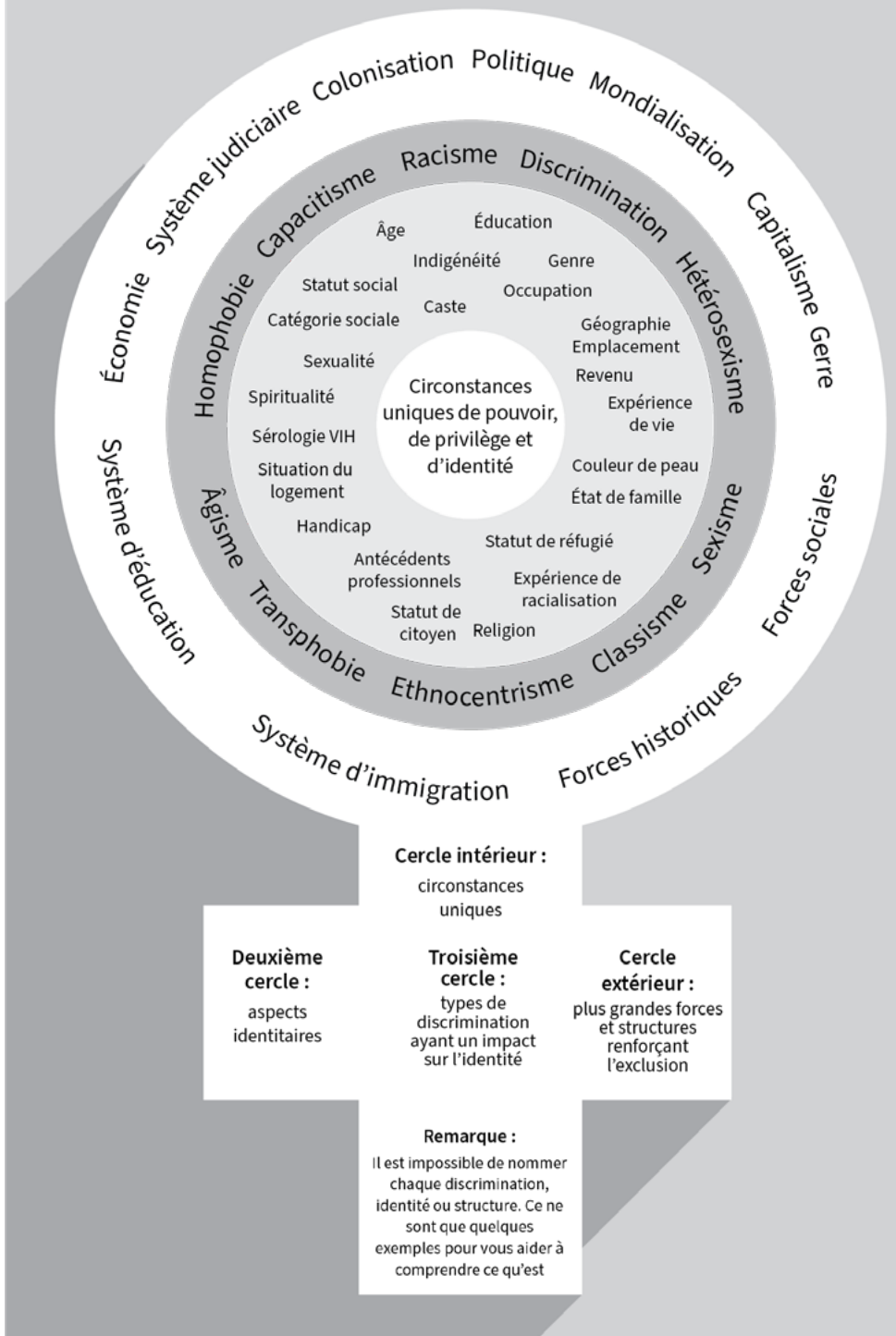
- Les femmes souffrant d'un handicap sont deux fois plus susceptibles d'avoir subi de la violence émotionnelle, physique, sexuelle ou de l'exploitation financière au cours des cinq années précédentes comparativement aux femmes ne souffrant pas d'un handicap (Cotter, 2018). Elles peuvent aussi être confrontées à des obstacles uniques au fait de quitter une situation abusive comme de l'insécurité économique ou l'absence de maisons d'hébergement et de services juridiques accessibles (Lalonde et Baker, 2019).
- La combinaison du sexisme et du colonialisme au Canada engendre de hauts taux de violence perpétrée contre les femmes autochtones et les personnes bispirituelles (McGuire-Cyrett, Green et Riggs, 2020). En comparaison avec les femmes non autochtones, les femmes autochtones sont plus susceptibles de subir de la VF, et cette violence risque probablement d'être plus « grave » (Boyce, 2016). Des témoignages faits lors de l'Enquête nationale sur les femmes et les filles autochtones disparues et assassinées (2019) confirment que les rapports faisant état de violence déposés par les femmes autochtones peinent à être jugés crédibles par les systèmes judiciaires et de santé; ces dernières sont souvent blâmées pour les préjudices qu'elles subissent.

Des schémas d'inégalité comme ceux-ci illustrent les façons dont le risque pour les femmes de subir de la violence est rarement issu d'une cause unique : ce sont plutôt une multitude de systèmes sociaux intersectoriels qui sont à la base des taux et des types de violence dont les femmes sont victimes. En tenant compte des façons dont le risque, la victimisation et les traumatismes sont vécus au niveau de ces intersections, nous pouvons obtenir des informations cruciales sur les obstacles empêchant les personnes d'avoir accès à la justice, ainsi que sur les politiques requises pour mieux tenir compte des circonstances uniques à chaque survivante. Reportez-vous à la figure 1 à la page suivante.

Le soutien aux survivantes de violence familiale exige une approche coordonnée tenant compte des traumatismes et de la violence de la part des praticiens du droit, en santé mentale et des services sociaux

Actuellement, plusieurs survivantes de VF voient les tribunaux à la fois comme une source de privation de pouvoir et de préjudice potentiel. Les rigueurs associées aux procédures judiciaires peuvent provoquer des traumatismes chez les survivantes, ce qui entraîne des difficultés lorsque vient le temps d'expliquer son cas d'une façon qui peut sembler constante et rationnelle aux yeux d'un juge (Haskell et Randall, 2019). En effet, parmi les principales raisons qui font que les femmes ne signalent pas leurs expériences de VF aux tribunaux de la famille, on mentionne un manque de

Figure 1. Diagramme sur l'intersectionnalité, adapté de celui du CRIAW/ICREF par le Learning Network (2014).



confiance envers la capacité du système judiciaire à leur accorder crédibilité et sécurité (Haskell et Randall, 2019). Ceci peut inclure des préoccupations à l'égard du fait que les allégations « d'aliénation parentale » l'emporteront sur la considération de la VF par la cour.

Les décisions du tribunal qui ne reconnaissent pas les réalités de VF créent des risques à la sécurité potentiellement mortels, étant donné que la séparation est réputée augmenter le risque d'homicide conjugal pour les femmes et les enfants lorsque d'autres facteurs de risque sont présents (Jaffe et coll., 2014; Comité d'examen des décès dus à la violence familiale de l'Ontario, 2014).

La coordination des perspectives des différents secteurs travaillant avec des survivantes de VF est donc essentielle à la promotion d'un système de droit de la famille plus sécuritaire et équitable. À cette fin, le tableau 2 souligne trois problèmes clés auxquels les survivantes du système des tribunaux de la famille sont fréquemment confrontées des points de vue des praticiens du droit et des services de soutien.

La violence post-séparation est un problème prédominant (et mortel) pour les femmes au Canada

- Quarante pour cent (40 %) des femmes et 32 % des hommes qui se trouvaient dans un mariage ou une union de fait marqué(e) par la violence ont subi de la violence post-séparation (Jaffe et coll., 2014, p. 15).
- Soixante-sept pour cent (67 %) des cas d'homicides en Ontario examinés par le Comité d'examen des décès dus à la violence familiale (2003-2018) impliquaient un couple séparé ou en instance de séparation (Bureau du coroner en chef, province de l'Ontario, 2019).

Tableau 2. Coordonner les perspectives liées aux obstacles à la justice pour les survivantes de violence familiale

<i>Problème</i>	<i>Considérations des professionnels du droit</i>	<i>Considérations des services de soutien</i>
<i>On dissuade souvent les survivantes de soulever des allégations de VF</i>	<p>La nature conflictuelle (et souvent fastidieuse) des poursuites judiciaires peut créer un environnement qui décourage les survivantes de VF à faire des allégations de maltraitance au moment de la séparation.</p> <p>Les allégations de maltraitance peuvent se retourner contre les survivantes si les preuves ne suffisent pas ou si les tribunaux considèrent que la survivante a un désir de vengeance (Jaffe et coll., 2014; Cross, 2016).</p>	<p>Les survivantes peuvent vivre de nouveaux traumatismes (ou symptômes de traumatismes) en relatant des épisodes douloureux, plus particulièrement si leur sincérité ou leur fiabilité est remise en doute à la suite de ces divulgations.</p> <p>Les expériences passées de violence et/ou l'imputation du blâme par les services juridiques, de santé ou les services sociaux peuvent pousser une survivante à croire que personne ne la croira devant les tribunaux.</p>
<i>« L'aliénation parentale » est une approche fréquemment utilisée, mais qui pose problème lors de l'interprétation des conflits parents-enfants</i>	<p>Le « syndrome d'aliénation parentale » a été largement rejeté par les experts comme étant un diagnostic scientifiquement acceptable lors du traitement des litiges relatifs à la garde des enfants. Cependant, l'argument voulant qu'un parent ait manipulé ses enfants contre un co-parent demeure une tactique convaincante utilisée dans les causes portées devant les tribunaux de la famille (Meier et Dickson, 2017).</p>	<p>L'aliénation parentale est souvent utilisée d'une façon qui produit un préjugé sexiste contre les femmes et diminue la capacité de l'enfant à exprimer son propre point de vue.</p> <p>Une allégation d'aliénation parentale est une tactique couramment utilisée par les agresseurs, car elle détourne l'enquête visant à savoir si la VF était présente et quels risques et facteurs de risque devraient être pris en considération afin d'assurer la protection des membres de la famille.</p>

<i>Problème</i>	<i>Considérations des professionnels du droit</i>	<i>Considérations des services de soutien</i>
<i>Bien souvent, la violence continue, ou s'aggrave, après une séparation</i>	<p>Les agences d'intervention (p. ex., la police, la protection de l'enfance, les tribunaux de la famille) tendent à mettre l'accent sur la violence qui s'est produite avant la séparation; toutefois, leurs membres pourraient ne pas être formés pour reconnaître/détecter la violence perpétrée par la suite.</p> <p>Les dispositions relatives à la garde et à l'accès ne tiennent bien souvent pas compte des risques continus auxquels sont exposés les enfants en raison de la VF (Cross, 2016; Jaffe et coll., 2014).</p>	<p>Les survivantes font face à un risque accru de violence post-séparation (incluant la traque, le harcèlement, la violence physique ou la violence contre les enfants) si des mesures d'intervention ou de sécurité ne sont pas mises en place.</p> <p>La protection des enfants contre la violence après la séparation est souvent laissée sous la seule responsabilité de la mère, et ce, même lorsque cela met en danger sa propre sécurité (Cross, 2016).</p>

La pandémie de COVID-19 présente des obstacles uniques à l'accès aux tribunaux et aux services de soutien

La COVID-19 a introduit des catalyseurs sans précédent en matière de VF au Canada. Bien que les directives de confinement et de distanciation sociale visent à rehausser la sécurité publique en réduisant les chances de transmission communautaire, leur application s'est soldée par des conséquences inattendues pour les femmes et les enfants qui résident avec un [...]; de récents rapports ont suggéré que l'isolement dans le contexte de la pandémie a augmenté les occasions de violence, et ce, tout en créant également des obstacles pour les survivantes qui tentent d'avoir accès à du soutien.

Hébergement femmes Canada (2020) a récemment mené un sondage auprès de travailleurs de maisons d'hébergement et de transition et a conclu que 65 pour cent des répondants ont remarqué une baisse des demandes d'hébergement de mars à mai 2020, moment où plusieurs régions du Canada étaient en confinement (p. 2). Toutefois, cette baisse a été temporaire avec 54 pour cent des répondants notant que les demandes d'admission dans les maisons d'hébergement et de transition ont augmenté une fois que les restrictions ont commencé à être levées, soit en juin et octobre 2020 (Hébergement femmes Canada, 2020, p. 2). De plus, les réponses au sondage ont indiqué que certains agresseurs ont tiré profit des restrictions sanctionnées par le gouvernement, incluant la violation délibérée des ententes de garde alors que leurs dates de parution devant les tribunaux de la famille étaient repoussées en raison de la pandémie (Hébergement femmes Canada, 2020).

En apprendre plus

Le Learning Network du Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children a élaboré plusieurs ressources traitant du sujet de la violence fondée sur le sexe pendant la pandémie de COVID-19 :

[COVID-19 and Gender-Based Violence in Canada: Key Issues and Recommendations](#)

[3 Considerations for Supporting Women Experiencing Intimate Partner Violence During the COVID-19 Pandemic](#)

[Intimate Partner Violence in a Pandemic: COVID-19-Related Controlling Behaviours](#)

[Keeping Children Safe During the COVID-19 Pandemic](#)

Les circonstances extraordinaires introduites par la pandémie viennent aggraver les dangers déjà en place qui caractérisaient la survie à la VF avant l'émergence de la COVID-19. Les personnes aux prises avec la violence au cours de la pandémie peuvent faire face à une multitude de risques et d'obstacles les empêchant de s'échapper ou d'entreprendre des démarches juridiques. Au Canada, les femmes qui font face à des formes intersectorielles de marginalisation (comme les femmes racialisées, les femmes autochtones, les nouvelles arrivantes, les personnes issues de la communauté 2SLGBTQ et les femmes handicapées) ont souffert de taux disproportionnellement plus élevés de difficultés économiques au cours de la pandémie. Elles pourraient également voir leur sécurité menacée par les mêmes institutions qui sont en place pour les protéger et/ou protéger leurs enfants, incluant la police, les maisons d'hébergement, les centres de soins de santé et les services de protection de l'enfance. D'un point de vue tenant compte des traumatismes et de la violence, nous pouvons interpréter ces obstacles systémiques bien connus comme une prolongation de la violence même, à la fois en ce qui a trait à ses effets néfastes sur les survivantes et à la nécessité d'une importante réforme.

Dans l'encadré ci-dessous, nous avons souligné certains des facteurs qui ont particulièrement compliqué les démarches des survivantes de VF visant à quitter une situation de violence pendant la pandémie.

« Pourquoi n'est-elle pas partie? »

Obstacles au soutien pour la VF dans le contexte de la COVID-19

Soucis de santé. Les survivantes peuvent craindre de s'exposer ou d'exposer leurs enfants au virus si elles demandent de l'aide dans les hôpitaux, les maisons d'hébergement ou les postes de police.

Insécurité économique. Les femmes (ou leurs partenaires) peuvent avoir vu leurs heures de travail réduites, avoir perdu leur emploi ou avoir été dans l'incapacité de payer leur loyer, ce qui pourrait les pousser à demeurer dans une situation de violence pour des raisons de nécessité économique. Un partenaire pourrait également exercer de l'abus de nature financière en demandant de contrôler la façon dont les subventions gouvernementales sont dépensées (p. ex. la prestation canadienne d'urgence).

Intensification des comportements abusifs ou violents d'un partenaire. Les décrets ordonnant de rester à domicile et de travailler de la maison font qu'il est plus facile pour les agresseurs de traquer et de surveiller leurs ex-partenaires. Dans les situations de VF, les agresseurs peuvent confisquer le téléphone d'une victime ou l'empêcher de recueillir des preuves de violence.

Manque de connaissances par rapport aux types de soutien disponibles. Les survivantes peuvent ne pas être certaines de la fermeture des maisons d'hébergement ou des limites imposées aux cas « urgents » par la police, les tribunaux et les hôpitaux. Un agresseur peut aussi fournir des renseignements erronés quant à la disponibilité de ces services pour empêcher sa victime de demander de l'aide.

(Learning Network, 2020).

Ces exemples illustrent seulement quelques-unes des façons complexes dont les traumatismes, la violence et les inégalités sociales peuvent donner forme à des actions, circonstances et résultats qu'il peut être difficile pour les survivantes d'étayer avec des preuves concrètes. L'une des tâches clés de l'élaboration de types de soutien coordonnés et axés sur les survivantes qui tiennent compte des traumatismes et de la violence sera de comprendre la façon dont ses réalités sont reconnues dans un contexte légal. Comme nous l'avons indiqué tout au long de ce sommaire, créer un système de droit de la famille plus juste nous demande de tenir compte des complexités issues non seulement des conflits interpersonnels entre les membres d'une même famille, mais également des contextes sociaux au sens plus large dans lesquels ceux-ci prennent naissance.

Coordination par les communautés de pratique

Ce sommaire aborde une dimension d'un projet plus important entrepris par le projet financé par l'Agence de santé publique du Canada (ASPC) intitulé Contribuer à la santé des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille. Le concept de « création de ponts » est au cœur des actions de ce projet visant à améliorer la coordination des efforts de soutien pour les survivantes qui doivent faire appel aux tribunaux de la famille. En puisant dans les connaissances des survivantes, défenseurs et spécialistes issus de différents secteurs, nous nous engageons à mettre en place des façons plus justes et plus efficaces de rendre justice aux survivantes de VF et à œuvrer à l'éradication de la VF au sein de la société.

Un « pas de l'avant » prometteur pour ces efforts de collaboration est la création de communautés de pratique. Les communautés de pratique « regroupent des personnes qui partagent des préoccupations ou une passion à propos d'un sujet et qui approfondissent leur expertise dans un domaine à travers des interactions régulières » dans un processus d'apprentissage mutuel (Wenger-Trayner et Wenger-Trayner, 2015). Les communautés de pratique ont été reconnues comme un outil complet pour la collecte et la structuration des données, l'analyse de résultats et la mobilisation des connaissances (McKellar, 2019). Elles sont donc bien outillées pour accomplir la tâche de combler le fossé entre les besoins des survivantes de VF et les réalités des tribunaux de la famille. Ceci est particulièrement vrai en raison des doubles difficultés posées par l'augmentation des demandes de service et l'accentuation des défis logistiques auxquels font face les tribunaux de la famille et les services de soutien pour la VFS dans le contexte de la pandémie.

Le projet actuel est d'envergure nationale, avec cinq sites d'un bout à l'autre du Canada formant chacun des communautés de pratique composées d'organismes juridiques, en santé mentale, universitaires et de défense des droits au sein de leurs régions. Les communautés de pratique régionales identifieront des documents juridiques et traitant de sciences sociales traitant de stratégies efficaces pour aider les survivantes, les agresseurs et leurs enfants à recevoir le type d'intervention dont ils ont besoin dans le cadre des procédures des tribunaux de la famille. Elles produiront également des ressources de mobilisation des connaissances (p. ex., des webinaires, mémoires et lignes directrices) en lien avec les questions touchant la VF, l'évaluation des risques

et les traumatismes; ces ressources seront accessibles à tous et élaborées pour un public interdisciplinaire.

Par cette approche de communautés de pratique, le projet vise à :

- promouvoir la communication, la collaboration et l'établissement de relations entre les experts des secteurs de la VF et du droit de la famille;
- élaborer et faire circuler des ressources et des conseils basés sur des preuves pour traiter des questions liant ces secteurs de préoccupation;
- offrir des occasions d'apprentissage pour renforcer les capacités des praticiens dans le domaine de la prévention de la violence et du droit de la famille; et
- soutenir une mobilisation des connaissances durable dans le domaine.

Tandis que les répercussions psychologiques et sociales de la COVID-19 continuent de s'accroître, de concert avec le risque de VF pour les femmes et les enfants, le besoin pour une étroite coordination intersectorielle capable d'offrir un plus grand soutien aux survivantes devient d'autant plus essentiel. Par son travail, le projet Contribuer à la santé des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille cherche à canaliser les perspectives des organisations et des survivantes de partout au pays afin de promouvoir un système de droit de la famille plus équitable et plus sécuritaire pour l'ensemble des Canadiennes et des Canadiens.

Pour en apprendre plus sur le projet Contribuer à la santé et au bien-être des survivantes de violence familiale dans les procédures de droit de la famille, visitez le <https://alliancevaw.ca> ou nos centres de recherche partenaires :

The Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children

<http://www.learningtoendabuse.ca>

Dr Peter Jaffe

Dre Katreena Scott

The Freda Centre for Research on Violence Against Women and Children

<http://www.fredacentre.com>

Dre Margaret Jackson

Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research

en partenariat avec St. Thomas University

<https://www.unb.ca/mmfc/>

Dre Catherine Holtmann

Dr. Karla O'Regan

[Site Web du professeur O'Regan](#)

Recherches Appliquées et Interdisciplinaires sur les Violences intimes, familiales et structurelles

en partenariat avec Université du Québec à Montréal

<https://www.raiv.ulaval.ca/en>

Dre Geneviève Lessard

Dre Dominique Bernier

[Site Web du professeur Bernier](#)

RESOLVE: Research and Education for Solutions to Violence and Abuse

<https://umanitoba.ca/resolve>

Dre Kendra Nixon

Références

Beavers, S., Berwald, A., et Cross, P. (2018). Document de travail : PROJET DE LOI C-78 : Loi modifiant la Loi sur le divorce, la Loi d'aide à l'exécution des ordonnances et des ententes familiales et la Loi sur la saisie-arrêt et la distraction de pensions et apportant des modifications corrélatives à une autre loi. Luke's Place et Association nationale Femmes et Droit.

Beattie, S., David, J. D., et Roy, J. (2018). L'homicide au Canada, 2017. Juristat. Catalogue de Statistique Canada n° 85-002-X. Ottawa, ON. P. 15. Extrait de <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2018001/article/54980-fra.htm>

Birnbaum, R. et Bala, N. (2013). The rise of self-representation in Canada's family courts: The complex picture revealed in surveys of judges, lawyers and litigants. *Canadian Bar Review*, 91, 67-95.

Boyce, J. (2016). La victimisation chez les Autochtones au Canada, 2014. Juristat, Ottawa : Statistique Canada, numéro 85-002-X, Ontario, Ministère de la Condition féminine, extrait de <https://www.ontario.ca/fr/page/condition-feminine>

Burczycka, M. et Conroy, S. (2018). La violence familiale au Canada : un profil statistique, 2016. Juristat, Centre canadien de la statistique juridique, Statistique Canada, catalogue n° 85-002-X. P. 56. Extrait de <https://www150.statcan.gc.ca/n1/pub/85-002-x/2018001/article/54893-fra.htm>

Bureau du coroner en chef (2019). Comité d'examen des décès dus à la violence familiale – Rapport annuel 2018. Ministère du Solliciteur général de l'Ontario. Extrait de https://www.mcscs.jus.gov.on.ca/french/Enqu%C3%AAtesurlesd%C3%A9c%C3%AAs/BureauDuCoronerenChef/Publicationsetrapports/DVDRC2018Rapportannuel_fr.html

Collins, P. H. (2017). On violence, intersectionality and transversal politics. *Ethnic and Racial Studies*, 40(9), 1460–1473. <https://doi.org/10.1080/01419870.2017.1317827>

Collins, P. H., et Bilge, S. (2016). *Intersectionality*. Malden, MA: Polity Press.

Comité d'examen des décès dus à la violence familiale de l'Ontario (CEDVF de l'Ontario) (2014). Rapport annuel de 2012 au coroner en chef. Toronto, ON : Bureau du coroner en chef. Extrait de http://cdhpi.ca/sites/cdhpi.ca/files/DVDRC_2012_Annual_Report_0.pdf

Commission du droit de l'Ontario (2013). L'amélioration de l'accès à la justice familiale grâce à des points d'entrée globaux et à l'inclusivité : Rapport final. Extrait de <https://www.lco-cdo.org/wp-content/uploads/2013/06/family-law-reform-final-report-fr.pdf>

Cotter, A. (2018). La victimisation avec violence chez les femmes ayant une incapacité, 2014. Juristat. Catalogue de Statistique Canada n° 85-002-X. Ottawa, ON. P. 16. Extrait de https://www150.statcan.gc.ca/n1/fr/pub/85-002-x/2018001/article/54910-fra.pdf?st=_rFBDVdM

Cour de justice de l'Ontario. (2020). Statistiques de la Cour de la famille 2019 et 2020. Extrait de <https://www.ontariocourts.ca/ocj/fr/stats-fam/>.

Cour supérieure de justice (2020). Avis aux avocats, au public et aux médias concernant les instances de droit civil et de droit de la famille : Suspension des activités régulières de la Cour supérieure de justice. Cour supérieure de justice. Extrait de <https://www.ontariocourts.ca/scj/fr/avis-et-ordonnances-covid-19/avis/avis-aux-avocats-au-public-et-aux-medias-concernant-les-instances-de-droit-civil-et-de-droit-de-la-famille/>

Crenshaw, K. (1989). Demarginalizing the intersection of race and sex: A Black feminist critique of antidiscrimination doctrine, feminist theory and antiracist politics. University of Chicago Legal Forum, (1): 139–167. <http://chicagounbound.uchicago.edu/uclf/vol1989/iss1/8>

Cross, P. (2016). When Shared Parenting and the Safety of Women and Children Collide. Luke's Place Support and Resource Centre for Women and Children. Extrait de <https://lukesplace.ca/wp-content/uploads/2013/01/When-Shared-Parenting-and-the-Safety-of-Women-and-Children-Collide.pdf>

Cross, P. (2020a, 15 mai). Will Canada's new Divorce Act keep women and children fleeing abuse safe? The pros – Part 1/3 [article de blogue]. Extrait de : <https://lukesplace.ca/will-canadas-new-divorce-act-keep-women-and-children-fleeing-abuse-safe-the-pros-part-1-3/>.

Cross, P. (2020b, 26 mai). Will Canada's new Divorce Act keep women and children fleeing abuse safe? The cons – Part 2/3 [article de blogue]. Extrait de <https://lukesplace.ca/will-canadas-new-divorce-act-keep-women-and-children-fleeing-abuse-safe-the-cons-part-2-3/>.

Cross, P. (2020c, 3 juin). Will Canada's new Divorce Act keep women and children fleeing abuse safe? The gaps – Part 3/3 [article de blogue]. Extrait de : <https://lukesplace.ca/will-canadas-new-divorce-act-keep-women-and-children-fleeing-abuse-safe-the-gaps-part-3-3/>.

Cross, P. (2020d, 8 décembre). Bill 207: An important step forward for women fleeing abuse [article de blogue]. Extrait de <https://lukesplace.ca/bill-207-an-important-step-forward-for-women-fleeing-abuse/>.

Cross, P. (2020e, 26 novembre). Ontario's family law takes a step forward in protecting the vulnerable. Toronto Star. Extrait de <https://www.thestar.com/opinion/contributors/2020/11/26/ontarios-family-law-takes-a-step-forward-in-protecting-the-vulnerable.html>.

Cross, P., Crann, S., Mazzuocco, K., et Morton, M. (2018). Ce que vous ignorez peut vous faire du mal : L'importance des outils de dépistage de la violence familiale pour les praticiens du droit familial. Ministère de la Justice, Canada. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/pr-rp/jr/peut-can/index.html>.

Deutsch, R., Drozd, L., et Ajoku, C. (2020). Trauma-Informed Interventions in Parent–Child Contact Cases. Family Court Review, 58(2), 470-487.

Enquête nationale sur les femmes et les filles autochtones disparues et assassinées (2019). *Réclamer notre pouvoir et notre place : le rapport final de l'Enquête nationale sur les femmes et les filles autochtones disparues et assassinées*, Vol. 1a. Extrait de <https://www.mmiwg-ffada.ca/fr/final-report/>

Federal-Provincial-Territorial (FPT) Ad Hoc Working Group on Family Violence (2013). Établir les liens dans les cas de violence familiale : Collaboration entre les systèmes de droit de la famille, de protection de la jeunesse et de justice pénale. Ministère de la Justice, Canada. Ottawa, ON. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/pr-rp/jp-cj/vf-fv/elcvf-mlfvc/elcvf-mlfvc.pdf>

Femmes et Égalité des genres Canada (2020a). À propos de la violence fondée sur le sexe. Extrait de <https://cfc-swc.gc.ca/violence/knowledge-connaissance/about-apropos-fr.html>.

Femmes et Égalité des genres Canada. (2020b). Glossaire de la violence fondée sur le sexe. Extrait de <https://cfc-swc.gc.ca/violence/knowledge-connaissance/glossary-glossaire-fr.html>

Haskell, L., et Randall, M. (2019). L'incidence des traumatismes sur les victimes d'agressions sexuelles d'âge adulte. Rapport présenté à Justice Canada. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/pr-rp/jr/trauma/index.html>

Hébergement femmes Canada (novembre 2020). Numéro spécial : L'impact de la COVID-19 sur les maisons d'hébergement pour femmes victimes de violence. Les maisons s'expriment. Extrait de <https://endvaw.ca/fr/les-maisons-sexpriment-2020/>

Jaffe, P., Scott, K., Jenney, A., Dawson, M., Straatman, A. L., et Campbell, M. (2014). Les facteurs de risque pour les enfants exposés à la violence familiale dans le contexte de la séparation ou du divorce. Ottawa : Ministère de la Justice. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/pr-rp/jp-cj/vf-fv/freevf-rfcsfv/freevf-rfcsfv.pdf>

Lalonde, D., et Baker, L. (2019). Women with disabilities and D/deaf women, housing, and violence. Numéro 27. London, Ontario : Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children. Extrait de http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/issuebased_newsletters/issue-27/index.html

Learning Network (2014). Adaptation de 2014 du diagramme sur l'intersectionnalité du CRIAW/ICREF par le Learning Network. Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children, London, ON. Extrait de http://www.vawlearningnetwork.ca/img/LN_Intersectionality_Image.jpg

Learning Network. (2020). COVID-19 and gender-based violence in Canada: Key Issues and Recommendations. Centre for Research & Education on Violence Against Women & Children, London, ON. Extrait de http://www.vawlearningnetwork.ca/our-work/backgrounders/covid19gbvcanada/covid19_genderbased_violence_in_canada_key_issues_and_recommendations.html

Loi de 2020 faisant avancer le droit de la famille en Ontario, 2020, Lois de l'Ontario 2020, C. 25 – Projet de loi 207.

Loi modifiant la Loi sur le divorce, la Loi d'aide à l'exécution des ordonnances et des ententes familiales et la Loi sur la saisie-arrêt et la distraction de pensions et apportant des modifications corrélatives à une autre loi, LC 2019, c 16, <<https://www.canlii.org/fr/ca/legis/loisa/lc-2019-c-16/152126/lc-2019-c-16.html>> consulté le 2020-12-18.

Macfarlane, J. (2013). The National Self-Represented Litigants Project: Identifying and Meeting the Needs of Self-Represented Litigants Final Report. Extrait de <https://representingyourselfcanada.com/wp-content/uploads/2016/09/srlreportfinal.pdf>

Marsh, S. C., Summers, A., DeVault, A., et Guillermo Villalobos, J. (2016). Lessons learned from developing a trauma consultation protocol for juvenile and family courts. *Juvenile and Family Court Journal*, 67(3), 5-22.

McGuire-Cyrett, C.; Green, I.; et Riggs, J. (2020). Reconciliation with Indigenous women: Changing the story of Missing and Murdered Indigenous Women and Girls. Ontario Native Women's Association. Fort Williams First Nation, ON. Extrait de <https://www.onwa.ca/learning-resources-mmiwg>

McKellar, K. A. (2019). *Evaluating extra-organizational communities of practice*. Doctoral Thesis, Institute of Health Policy, Management & Evaluation. Université de Toronto. Extrait de <http://hdl.handle.net/1807/95912>

McKenna, N. & Holtfreter, K. (2020). Trauma-informed courts: A review and integration of justice perspectives and gender responsiveness. *Journal of Aggression, Maltreatment & Trauma*. <https://doi.org/10.1080/10926771.2020.1747128>

Meier, J. S., et Dickson, S. (2017). Mapping gender: Shedding empirical light on family courts' treatment of cases involving abuse and alienation. *Law & Ineq.*, 35, 311.

Milchman, M. S., Geffner, R., et Meier, J. S. (2020). Ideology and rhetoric replace science and reason in some parental alienation literature and advocacy: A critique. *Family Court Review*, 58(2), 340-361.

Ministère de la Justice (2015). Au sujet du divorce et de la séparation. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/df-fl/divorce/sd.html>.

Ministère de la Justice. (2020a). Améliorer et moderniser le système de justice familiale du Canada. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/df-fl/mdf-cfl/01.html>.

Ministère de la Justice. (2020b). Fiche d'information – Divorce et violence familiale. [Brochure]. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/df-fl/fidvf-fsdfv.html>.

Ministère de la Justice (2020c). Modifications à la Loi sur le divorce expliquées. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/df-fl/mdf-cfl/clde-dace/div15.html>.

Ministère du Procureur général de l'Ontario (2019). Droit de la famille. Extrait de <https://www.attorneygeneral.jus.gov.on.ca/french/family/violence.php>.

Neilson, L. (2018). Parental Alienation Empirical Analysis: Child Best Interests or Parental Rights? Muriel McQueen Fergusson Centre for Family Violence Research (Fredericton) et The FREDA Centre for Research on Violence Against Women and Children (Vancouver). Extrait de <https://www.fredacentre.com/report-parental-alienation-empirical-analysis-neilson-2018/>

Neilson, L.C., Meier, J., Sheehy, E., Jackson, M., Halperin-Kaddari, R., Boyd, S., Jaffe, P., et Lapierre, S. (2019, 10 juillet). Collective Memo of Concern to: World Health Organization RE: Inclusion of “Parental Alienation” as a “Caregiver-child relationship problem” Code QE52.0 in the International Classification of Diseases 11th Revision (ICD-11). Extrait de <http://www.learningtoendabuse.ca/docs/WHO-September-24-2019.pdf>.

Ponic, P., Varcoe, C., et Smutylo, T. (2016). Approches tenant compte des traumatismes et de la violence pour le soutien des victimes de violence : dimensions stratégiques et pratiques. Recueil de recherches sur les victimes d'actes criminels, n° 9. Extrait de <https://www.justice.gc.ca/fra/pr-rp/jp-cj/victim/rr9-rd9/p2.html>

Wangmann, J., Booth, T., et Kaye, M. (2020). “No straight lines”: Self-represented litigants in family law proceedings involving allegations about family violence (Rapport de recherche, 24/2020). Sydney : ANROWS. Extrait de <https://www.anrows.org.au/publication/no-straight-lines-self-represented-litigants-in-family-law-proceedings-involving-allegations-about-family-violence/>

Wathen, C.N. & Varcoe, C. (2019). Trauma- & Violence-Informed Care: Prioritizing Safety for Survivors of Gender-Based Violence. London, Canada. Retrieved from https://gtvincubator.uwo.ca/wp-content/uploads/sites/22/2020/05/TVIC_Backgrounder_Fall2019r.pdf

Wenger-Trayner, E. & Wenger-Trayner, B. (2015). Introduction to communities of practice: A brief overview of the concept and its uses. Retrieved from <https://wenger-trayner.com/introduction-to-communities-of-practice/>